

琉球大学学術リポジトリ

米国管理下の南西諸島状況雑件 沖縄関係 外紙報道（在米その他公館関係）(1)

メタデータ	言語: 出版者: 公開日: 2019-02-13 キーワード (Ja): キーワード (En): 作成者: - メールアドレス: 所属:
URL	http://hdl.handle.net/20.500.12000/43804

二
一
ヨ
一
フ
器

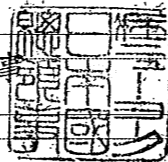
北米局長
南東アジア課長
事務課長
北米課長

紐情方459号

昭和42年4月21日

外務大臣殿

在ニューヨーク
奈良総領事



Mendel 教授筆「Japan, Okinawa, and Vietnam」の送付。

今般、Wisconsin 州立大学 Milwaukee 校の Douglas H. Mendel 教授執筆の「Japan, Okinawa and Vietnam」を題する小論文を入手したので、何ら御参考までに一部送付する。

同小論文は筆者が^{内容}日本及び^{沖縄}沖縄を訪問し、^{（別添）}その結果をまとめたもので、3月20日

GA-4

外務省

1158

より22日までシカゴで開催された The Association for Asian Studies の会合にバックグラウンド・ペーパーとして提出されたものである。

なお同小論文の要旨は次の通り。

1. 沖縄問題 及び ベトナム戦争 は 日米間の最も重要な問題である。日本国内ではベトナム戦争に対する反対の気運が高い。特に、1965年のベトナム戦争拡大以来、自民党内に於いて佐藤、川島、石井、岸の多数派と藤山、中曽根、松村の少数派の間にベトナム戦争に関する意見の対立がみられる。しかし、多数派の佐藤政権でさえ、^{世論にみられる}ベトナムに対する経済援助は行っているが、^{世論にみられる}軍事援助に関しては何も考えていない。
2. 沖縄は事実上ベトナム戦争のための米軍の^{（軍需基地）}特別訓練基地となっている。日本人は~~ベトナム戦争に~~

GA-4

外務省

要処	連絡
要研	筆 意
課	投
英	河 内
渡	吉 津
田	中 吉 知
森	山 坂 元
相	川 崎 正
中	田 隆 雄
溝	本 郷 隆
原	須 藤 隆



が "dangerous link" となり、^{ベトナム} 沖総に ~~日本軍が駐在する~~ 場合、日本が戦争に巻き込まれることを恐れている。また南ベトナムの民族自決を支持する米政府が沖総の日本復帰を阻止していることに矛盾を感じている。

3. 1966年11月筆者はベトナム戦争に関する日本人のイニシエーション調査を行なった(第6~9ページ参照)。^{その結果}

^{朝日新聞(1965年8月)} は、1965年8月朝日新聞社が行った同様の調査よりも日本人のベトナム戦争に対する ^{危機感} ~~理解~~ は ^{まだ低い} ~~弱い~~。日本及び沖総の米軍基地、特に沖総がベトナム戦争のための米軍基地に利用されていることに対する ^{危機感} ~~理解~~ は ^{かなり} ~~弱い~~ 強い。

4. 今後の日米関係の正常化を考之る ^{場合}、~~米~~ 国としては沖総問題及びベトナム戦争に関して、日本人及び沖総住民の考之を十分に理解し、受け止めるべきである。ライネワー前駐日大使が1965年

夏木ストーンで述べたように、「ベトナム戦争のため日米関係が疎遠になることは、ベトナムで何か起るとしても米國に与える損害が大きい」と思う。

ベトナム戦争が続く限り、1970年の日米安全保障条約改正にあたり、日米両国政府はせめて訓練に与らざるべきである。また、沖総問題は、ライネワー前駐日大使が意図しているように、具体的に改善されるならば、ベトナム戦争に由来する日米間の緊張も多少程度緩和されるべきである。

李信年送付 米大. 国互

付属物添付

JAPAN, OKINAWA, AND VIETNAM*

Douglas H. Mendel, Jr.
University of Wisconsin-Milwaukee

Prepared for delivery at the 1967 annual meeting of the Association for Asian Studies, Palmer House, Chicago, March 20-22. No quotation in print without the author's permission.

* * * *

The purpose of this paper is to analyze the nature, extent, and significance of Japanese reactions to recent United States policy in VietNam, directly and through the irredentist eyes of their compatriots on Okinawa.

The Liberal-Democratic regime of Prime Minister Sato, like its predecessors since 1952, has followed American policy much more closely than opposition parties or the public would prefer. Stressing the second of its official "three principles" of foreign policy: adherence to the free world camp led by the United States, conservative cabinets usually take a pro-American position in the United Nations and in relations with "the Asian family" (the first and third principles). Tokyo's acquiescence in most issues arising from the Security Treaty, such as the visit of nuclear-powered ships; and on the reconciliation treaties with South Korea; economic and political aid to Nationalist China; and support of the 1966 ASPAC (Association of Asian and Pacific Nations) all pleased Washington, but caused severe criticism from opposition parties and the "New Right" within the governing party.

Yet, despite widespread press and public dissatisfaction with the conservatives' degree of adherence to American policy, the Liberal-Democrats kept their parliamentary majorities. "Forget what the mass public tells you in your opinion polls," advised Ambassador MacArthur in 1957, "because the men in Japan who really count are all on our side."¹ Voters lost confidence in Kishi but not his party, after the Security Treaty crisis of 1960; they opposed Sato's policy on American military bases, China, and Okinawa but

AAS Paper

2.

returned his party to power with only a slightly reduced majority in the January 1967 election. These victories for the conservative regime seemed to confirm MacArthur's prediction. The conservative elite really supports American policy in Asia, while the masses support the regime despite its foreign policies.

Former Ambassador Edwin O. Reischauer has called Okinawa and VietNam the major irritants in Japanese-American relations.² His successor, U. Alexis Johnson, denied that any such irritants were serious barriers to continued friendship between the two nations. Surely, the Liberal-Democrats successfully weathered both the "black mist" domestic crisis and foreign policy attacks in the 1967 election. However, it would be foolhardy to discount the long-term effects of the Okinawa and VietNam issues on the Liberal-Democratic party itself or the so-called "1970 crisis" when the Security Treaty is subject to revision or cancellation.

The writer was impressed by Ambassador Reischauer's comment in Boston during the summer of 1965 that "loss of our close relationship with Japan because of VietNam would be much more disastrous than anything that might happen in VietNam itself except a world war."³ To what extent has American policy in VietNam divided the LDP or antagonized the public in Japan and Okinawa?

The American-occupied island of Okinawa has been a major logistical and special forces training base for operations in VietNam, so we must understand native reactions on that strategic island. Most mainland Japanese who fear involvement if the Vietnamese conflict escalates cite Okinawa as the dangerous link. Moreover, while Washington speaks solemnly of its concern for self-determination of the South Vietnamese, its denial of Okinawan political reversion to Japan makes such concern sound hypocritical to many Japanese and Okinawans.

Japanese reactions to the escalation of American military efforts in VietNam since early 1965 must be divided not only between the governing party and its opposition, but within the LDP, other parties, the press, and the public. We cannot cover all these diverse reactions fully, so greatest emphasis will be on opinions of the LDP Dietmen and the voting public.

The Ikeda and Sato Cabinets always supported the principle of American policy to preserve South VietNam from internal subversion and northern infiltration. Prime Minister Sato told the Diet in August 1965 that he favored the American troop buildup as defense against communism, and claimed that Socialists were unfair in criticizing only American military actions.⁴ Sato reflected widespread Japanese concern over the use of Okinawa for a B-52 bombing raid July 29, 1965, but in February 1966 he said Japan would not ask Washington to stop bombing raids against North VietNam.⁵ Officially, the Sato Cabinet tried to support the Johnson policies without giving more than economic aid to South VietNam or offending the pacifist-minded Japanese voters. It frequently expressed the desire for a negotiated settlement, but refused to condemn outright any United States military policy.

Privately, Liberal-Democratic party vice-president Kawashima Shojiro told the writer in the summer of 1966 that "America is fighting for the defense of Japan and all free Asia by its stand in VietNam," an adequate expression of Sato-Kawashima-Ishii-Kishi mainstream opinion.⁶ The anti-Sato factions led by ex-Foreign Minister Fujiyama and the Nakasone-Matsumura "new right" challenged the party leader more on China than VietNam, but generally favored disassociation from the Johnson policy in VietNam. Sato's re-election as party president in December 1966 showed the majority of LDP Diet members on the prime minister's side.⁷ The conflict between the majority and minority

within the LDP, reflected in the two competing study groups on Asian policy (the A group and the AA group), continues to plague party unity but China is the major policy problem. Sato's willingness to allow LDP Dietmen and others to visit Hanoi and the clear separation of trade from politics in dealing with Communist nations act to reduce domestic criticism.

However, as ex-ambassador Reischauer pointed out in his testimony to the Senate Foreign Relations Committee, Japanese of all political hues fear that the United States is trying to use military means to control Asia, a method that failed for Japan in the 1930's.⁸ Most newsmen back from Communist China, and other Japanese with long experience in China, spoke very harshly of this militaristic, or "arrogance of power," approach in recent American VietNam policy.⁹

One of the major Communist nations' criticisms of the Sato regime concerned its willingness to allow the United States to use bases in Japan for logistical, medical, and other indirect VietNam war purposes. Tokyo rejected all such Moscow and Peking protests as improper, but the Japanese government is pressed by domestic critics on every case of "indirect" use of American installations for Vietnamese operations. Another sore point relates to procurement orders for uniforms, cement, ship repairs, and a host of other American needs connected with its VietNam military and economic programs. During the Korean conflict, Japanese industry was at a much lower level than today, yet few Japanese wanted that war to continue because of the procurement profits. Despite the mild recession of 1964-66, the \$400 million in VietNam procurement orders annually is too small a percentage of Japan's \$8 billion exports to impress the public or more than a handful of Japanese businessmen.¹⁰

The opposition parties oppose the VietNam war, and Japan's indirect involvement, to varying degrees. All have criticized the LDP for not condemning

more strongly American bombing of North VietNam and the use of Okinawan and Japanese bases. The Socialist and Communist parties naturally express more extreme opposition than the Democratic Socialists or the Komeitō wing of the Sōka Gakkai. Sohyo, the major labor federation, and most mass organizations of intellectuals have sponsored strikes and petitions against American policy in VietNam. Every day last summer, the writer saw groups of students with anti-VietNam placards near the Yūrakuchō-Ginza station in Tokyo. The more extreme militants marched in the streets or at the port cities, but thousands of more moderate Japanese sent petitions to the American embassy, Prime Minister Sato, and Washington. The quiet diplomacy of Ambassador Reischauer and the minimal American use of Japan as a VietNam war base kept the protests less violent than in 1960. When Washington and its Tokyo ambassador condemned the Japanese press for anti-American bias in reporting the war during the fall of 1965, however, the major newspapers, Asahi and Mainichi, rejected the charge.¹¹ The charges were unwarranted in most Japanese eyes, but the LDP mainstream privately agreed with Bundy, Reischauer, and other American diplomatic critics.¹²

The final test of Japanese reactions to VietNam lies in the Asahi national poll of August 1965 and the writer's November 1966 survey. Even if national polls are a poor guide to policy-makers, they do reveal what the mass public thinks on controversial issues. In a democracy like Japan with an unexcelled press and survey research apparatus, we should pay more attention to the survey results. Dr. Reischauer recommended my 1961 book on Japanese foreign policy attitudes to the State Department before going to Tokyo as ambassador; his 1967 views on VietNam reveal a deep understanding of more recent opinion trends.

The August 1965 Asahi newspaper survey on VietNam was conducted after the start of North VietNam bombings and the American escalation in South VietNam but before the one B-52 landing in Okinawa. The sixteen questions tested first the average Japanese information level on the VietNam war, then Japanese opinions about the war and its effect on Japan. About 90 per cent of the national sample knew the basic facts about the war, far more than those who knew the facts of their own constitution or the 1960 Security Treaty. Strong majorities opposed American bombing of North VietNam (75 per cent) and feared both a U.S.-China war (57 per cent) and a future involvement of Japan (60 per cent).¹³ Pluralities considered the Viet Cong more nationalist than communist and thought the victory of the Viet Cong would not be a communist victory or a threat to neighboring states. Only about one-half could recommend any solution to the conflict, however, and most advice was for peaceful negotiations.

After lengthy talks with LDP and opposition party leaders, opinion specialists, newsmen, and scholars, the writer devised a questionnaire in August 1966 for a national sample survey in mid-November. The results of the November survey, as shown in detail on Table 1, should disillusion both Tokyo and Washington about the degree of Japanese support for their VietNam policies.

On the question of whether the VietNam war would lead to a major Sino-American conflict, almost 60 per cent of the mid-1965 Asahi sample feared that it would, but in late 1966 only 14 per cent expressed "great fear" and 31 per cent had "slight fear." No more than one in five of any 1966 subgroup (even Socialist voters or university graduates) were very worried about a Sino-American war. On the other hand, only about one-fourth to one-third expressed "no fear" of such a possibility. Parenthetically, the same sample

Table 1

Japanese Views of the VietNam Conflict*

- (1) "If the VietNam war grows in intensity, some people fear it will become a big Sino-American war, but other people see no such danger. Which opinion do you favor?"

	Great Fear	Slight Fear	No Fear	Don't Know	Total	N
National (Asahi, Aug. 1965)	57		20	23	100	3,543
" " " Nov. 1966	14	31	24	31	100	2,258
1966 Subgroups:						
Males	17	34	32	17	100	1,010
Females	11	29	18	42	100	1,248
Under 30	16	34	23	27	100	494
Age 50-59	12	26	25	37	100	336
Lib-Democrats	13	30	29	28	100	811
Socialists	18	39	24	19	100	475
Elem. schooling	13	31	22	34	100	1,089
University educ.	18	34	38	10	100	186

- (2) "If the VietNam war escalates, some people fear that Japan will be engulfed in it, but others deny that danger. Which do you think?"

	Danger (Okinawa)	Other Dangers	No Danger	Don't Know	Total	N's
National (Asahi, Aug. '65)	60		19	21	100	As Above
" " " Nov. 1966	15	25	27	33	100	
1966 Subgroups:						
Males	20	27	35	18	100	
Females	12	24	21	43	100	
Under 30	16	31	27	26	100	
Over 50 to 59	16	20	27	38	100	
Elem. schooling	10	13	17	60	100	
University educ.	25	26	39	10	100	
Liberal-Democrats	13	23	33	31	100	
Socialist voters	22	35	23	20	100	

- (3) "What should the American government do today in the VietNam war? Should it withdraw completely from VietNam immediately; defend only the south; or defeat the North VietNam regime?"

	Withdraw	Defend south	Defeat north	Don't Know	Total	N's
National Nov. 1966	38	14	2	46	100	As Above
Males	44	22	3	31	100	
Females	34	8	1	57	100	
Under 30	50	11	2	37	100	
Age 50-59	31	15	2	52	100	
Elem. school	23	4	1	72	100	
University	50	29	3	18	100	
Liberal-Democrats	32	21	2	45	100	
Socialists	55	11	2	32	100	

*Data taken from Asahi Shimbun, August 24, 1965, and the writer's own survey not yet published.

voted 60 to 10 against the prospect of a Communist Chinese attack on Japan in the near future.¹⁴

When Japanese were asked if they thought their nation might become involved in an escalation of the VietNam war, they responded almost as they did to the question of a Sino-American conflict: 60 per cent in 1965 and 40 per cent in 1966 feared Japanese involvement, while about one-fourth denied such fears. Within the 1966 subgroups, the better-educated and Socialist voters expressed the greatest worry (over 50 per cent) but fewer than 40 per cent of any subgroup said they had no fear. Okinawa's role as a major United States base for the VietNam war loomed large in Japanese response to this question: from 10 to 25 per cent of the groups mentioned Okinawa specifically as the source of their fears. When we realize that a majority of all Japanese subgroups opposed the presence of United States bases in Okinawa (a higher percentage than oppose U.S. bases in Japan proper), the relevance of Okinawa to Japanese fears becomes clearer.¹⁵

Finally, do Japanese favor total American withdrawal from VietNam; a limited defense of South VietNam; or a total defeat of North VietNam? The Socialist and Communist parties, which collected one-third of the 1967 Diet election vote, strongly urge withdrawal. In the 1966 survey, one-third also urged withdrawal, ranging from one-fourth among the less-educated to over one-half among the youth, the better-educated, and Socialist voters. A plurality of conservative voters and older Japanese also favored immediate withdrawal. No more than 3 per cent of any subgroup wanted the United States to topple the Hanoi regime, but limited defense of the south would satisfy from 10 to 30 per cent of the 1966 sample. By comparison, fewer Japanese urged American withdrawal from VietNam than opposed U.S. bases in Japan or

Okinawa, but all the survey results show the strong conversion to pacifism and non-involvement.

Have Japanese become more realistic about the threat from Communist China and the need for greater security measures to counter it? Some American observers, noting the spate of more realistic defense articles in Japanese intellectual magazines since the first Chinese nuclear test, assumed that Japan might even acquire its own nuclear weapons. They thought that Japanese would surely begin to appreciate more the value of U.S. bases in their homeland and in Okinawa, and be less critical of our war effort to contain communism in VietNam. The lower level of anti-VietNam opinion in late 1966 compared with the mid-1965 survey lends some support to this assumption. Another question on the 1966 survey showed one-fifth willing to see Japan armed with nuclear weapons during the next 5 to 10 years, double the number in any previous survey.¹⁶ Yet the level of popular opposition to American bases in Japan, Okinawa, and VietNam remained high enough to caution against any Pentagon optimism.

Okinawan reactions to the use of their island as the primary American military base in the Western Pacific, especially valuable for VietNam operations, are more difficult to gauge. The publisher of the leading newspaper in Naha, the Okinawa Times, claimed last August that his reporters know local opinion without using scientific opinion surveys. He insisted that the average Okinawan was very "uneasy" (fuan) about the VietNam war, and opposed to the presence of offensive bases on the island. Another leading Okinawan, active in public health work, said that only a few natives were uneasy about the American military use of their island: "the majority just don't care."

Later, Asato Tsuchimiyo, head of the Ryukyu Social Masses party (counterpart of the Democratic Socialists in Japan) told me that each of these informants had been right from his viewpoint. "Most of our people do worry about the bases and their use for the VietNam war," he said. "If the B-52's had come unannounced in 1965, nobody would have cared because they are so accustomed to the American bases. But incidents connected with VietNam bases multiply. Your government's invasion policy in VietNam only helps Communist propaganda on Okinawa, and we hope for an end to the American war policy in VietNam and here."¹⁷

An assistant editor of the Ryukyu Shimpo, the other newspaper in Okinawa, had spent a week in South VietNam in early 1965 as a guest of the American authorities. "I travelled within 60 miles of Saigon and agree with American aims there, but how can you achieve them with such a messy native situation and the open borders with Cambodia and Laos?"¹⁸ A political science professor at the University of the Ryukyus conducted a limited opinion survey among local politicians and Naha voters in late 1965. "A majority of both groups opposed the bases here and the VietNam war," he said. "Four in five among the Naha city assembly candidates were anti-base, but most Okinawans are politically inert and their leaders have no influence on American military policy here."¹⁹ The intensity of Okinawan desires for reversion to Japan cannot be denied, but the degree of native opposition to continued American base presence will depend on how those bases are used for overseas action. Incidents caused by GI's on the eve of departure for combat in VietNam; desecration of Japanese flags; and by the expansion of Okinawan counter-insurgency bases all increased native unrest. The Ryukyu Democratic party, similar to Japan's Liberal-Democrats, continues to dominate native politics in the islands, however.

American officers in USCAR last summer spoke mainly of the socio-economic effect of VietNam. "The escalation in VietNam brought full employment, even a shortage of some technical workers, but Japan gets most of the procurement, repair, and related profits," said the chief of USCAR's Public Affairs office. "Only the bargirls miss their GIs, who have gone to Saigon equivalents," commented John Monjo, USCAR's Liaison director. One of my former students at UCLA, now a vice-consul in Naha, said that most Okinawan petitions went to Tokyo because few natives consider the American consulate influential. "It was even a bit refreshing the other day when a small group came to the consulate bearing a VietNam protest letter for President Johnson. They were very polite when I accepted it to send through channels to Washington."

The writer knows of no large-scale survey of Okinawan political attitudes since the USIA survey in 1958. A steady stream of Japanese officials and both conservative and opposition politicians fly between Tokyo and Naha, while their Okinawan counterparts visit naichi (the home islands). Leftist groups in Okinawa occasionally march down Kokusai-dori, the main street in Naha leading to USCAR and Ryukyu Government headquarters, carrying pro-reversionist and anti-base banners. They besieged Prime Minister Sato on his visit in August 1965 following the B-52 landing, thereby raising the very delicate issue of Sato's support for American policy in VietNam including continued use of Okinawan bases. No one seemed at all surprised in August 1966 to hear me quote LDP vice-president Kawashima as strongly opposed to reversion and in favor of American policy in VietNam, perhaps agreeing with Hans Baerwald that "the center of power within the LDP has shifted toward its more conservative wing."²⁰

How long will apathy and resignation characterize Okinawan mass attitudes toward the American bases? Washington is less likely now than in the 1950's to relax its control over the Ryukyu chain, due to the latter's value in deterring Chinese-supported wars of liberation in Southeast Asia. Face-saving concessions of the minor type made by General Watson as High Commissioner (following the tough Caraway period) should be expanded by his successor, and the level of American economic aid raised further. If the United States also returned Okinawan educational rights to Tokyo, as requested by Naha and Tokyo, this would alleviate Okinawan fears of permanent colonial status. Okinawan opposition to the bases and the VietNam war is far less than that of their compatriots in Japan itself. Washington and Tokyo assume that their money and Okinawan traditional apathy will guarantee native forbearance. They may be right, and few experts would predict otherwise.

To sum up, the Japanese reaction to VietNam in the two years since President Johnson began massive escalation has been extremely critical among all segments except the top LDP leadership and the minority "hawks" in press and public. To date, however, Japanese public hostility toward American military policy in VietNam and their government's support for it hasn't caused Sato to lose control of his party or the 22.5 million voters who supported it in January 1967. Many LDP leaders, including the Prime Minister, personally would like to increase Japanese material aid to South VietNam but know how unpopular that would be within the LDP, the Diet, and the nation. "Postwar Japan is a democracy whose government must listen to public opinion at least a little," said ex-Foreign Minister Ohira to Chinese Nationalists protesting Japanese trade with the mainland. On VietNam policy, as on China policy, Japan cannot ignore domestic opinion. It prefers to appease

American demands for a more active Asian policy by giving economic aid to South Korea, Taiwan, the Asian Development Bank, and other U.S.-supported projects. It will even join the ASPAC (Association of Asian and Pacific Nations) to please Seoul and Washington, as long as no political or military costs are involved. But it cannot and should not become a military partner of the United States in Asia. Japan's non-military contribution to Asian development will increase along lines pleasing to the non-communist Asian states and Washington, but not antagonistic to the domestic public.

If the United States continues the Reischauer diplomacy, backed by more concrete reforms in Okinawa and the Bonins (which should be returned to Japan immediately), the strain in Japanese-American relations caused by the VietNam war may pass. The real test will come in 1970 if VietNam is not settled by the time the U.S.-Japan Security Treaty comes up for review. "Our nation seems incapable of foreseeing contingencies and planning for future crises," remarked an Asian specialist at West Point after service in New Delhi and before his current tour in the Pentagon. Since 1952, both the Japanese and their Okinawan compatriots have been remarkably tolerant toward American military policies they oppose. They may not remain so tolerant in the future.

* * *

*This paper derives mainly from the writer's 1966 summer trip to Japan and Okinawa, and a Japan national survey conducted for the writer in November 1966. Background data from the Japanese and Okinawan press come partly from U.S. Embassy translations (Daily Summary of the Japanese Press and Selected Summaries of Japanese Magazines, weekly, both mimeographed by the Embassy in Tokyo) and the U.S. Civil Administration of the Ryukyus, Department of Public Affairs, Naha, Okinawa ("Okinawan News Highlights," daily mimeographed summaries).

¹Interview with Ambassador MacArthur, Tokyo, December 1957. The interview was off-the-record, but after MacArthur's 1965 testimony to the Senate maligning the integrity of the Japanese press reports on VietNam the writer felt free to quote by name.

²The Reischauer article, "Our Dialogue with Japan," appeared in Foreign Affairs, January 1967, pp. 215-228.

³A Boston speech quoted in the Milwaukee Journal, August 7, 1965.

⁴Quoted in the Japan Times, August 3, 1965.

⁵Japan Times, February 8, 1966.

⁶Interview with Kawashima in the Diet Building, July 22, 1966.

Kawashima's opinions on foreign policy had become more conservative since this writer's talks with him in 1961 and 1962. However, he did support a "two China" policy as ideal.

⁷See Hans Baerwald, "Japan-Black Mist and Pre-electioneering," Asian Survey, January 1967, pp. 31-39. Sato won 289 of the 459 ballots cast in the December 1, 1966 party presidential election, while the other 170 votes went to Fujiyama (89) and lesser candidates.

⁸See Reischauer's Senate testimony in the New York Times and Christian Science Monitor, February 2, 1967.

⁹Interviews in Tokyo and Osaka with Nishiyama Chiuro (Mainichi ex-correspondent in Peking); Jōno Hiroshi (free-lance writer and veteran of 26 years in China to 1964); and various other Japanese scholars, politicians, and newsmen with experience in both pre and postwar China. See also the various writings of Omori Minoru, ex-director of the Mainichi Shimbun Foreign News Department whose reports from North VietNam in late 1965 caused him to resign from the Mainichi after severe criticism from Ambassador Reischauer and Washington officials. The DSJP carried full translations of Omori's VietNam reports in September 1965.

¹⁰The Japan Times, July 12, 1966, quoted the MITI Vice Minister Yamamoto as predicting that VietNam war exports might total \$450 million in 1966 through direct procurements (\$100 million) and indirect exports to the U.S. and third countries (\$250 and \$100 million, respectively). American officials in Okinawa told the writer in August 1966 that \$150 million was their estimate.

¹¹See The Japan Times, October 7, 1965 for the Asahi and Mainichi rebuttals to Reischauer charges repeated later by William P. Bundy (Japan Times, November 1, 1965) after his American Assembly debate with Matsumoto (Tokyo Int. House director) in September 1965.

¹²The U.S. House of Representatives Committee on Foreign Affairs subcommittee on the Far East made a trip to Asia and reported "serious differences between the U.S. and Japan over VietNam policy" (China News, Taipei, February 18, 1966). Senator Barlett (D.-Alaska) condemned Japanese criticism of the war (Japan Times, Oct. 26, 1965).

¹³See the Asahi Shimbun, August 24, 1965, for all details of this survey.

¹⁴Surveys show little Japanese fear of an attack from Communist China, and retiring Ambassador Reischauer and other U.S. spokesmen in 1966 assured Japan she should not fear China. The American "nuclear umbrella" defended by Washington and Tokyo, however, does frighten average Japanese who see no need and much danger involved in such protection.

¹⁵The 1966 survey showed a 57 to 10 per cent average against bases in Okinawa, with 33 per cent undecided. No more than 15 per cent of any subgroup (including the most conservative) approved Okinawan bases, compared with 25 per cent agreeing to U.S. bases in Japan proper.

¹⁶Previous surveys by this writer and others in 1953-1963 produced only 5 to 10 per cent favoring Japan's nuclear armament or introduction of nuclear weapons by the United States. In the 1966 study, however, males voted 63-23 against Japan's acquisition of nuclear weapons; while 27% of Liberal-Democrats, 22% of university graduates, and even 18% of Socialist voters favored such a course. Opposition ranged from 40% among the less-educated to 70% among university graduates.

¹⁷Interview in Naha, August 18, 1966.

¹⁸Interview with Hokama Seishiro, Naha, August 16, 1966.

¹⁹Interview with Professor Shimabukuro Kuni, University of the Ryukyus, August 18, 1966. The writer was unable to obtain copies of these survey results despite several letters of request, but failure to respond is typical of Okinawan tradition.

²⁰Baerwald, op. cit., p. 35. Interview impressions by the writer in 1961-1966 and the opinion of many Japanese newspapermen in the summer of 1966

AAS Paper

Notes p. 4

confirmed this trend, denounced by Peking but approved by Seoul, Taipei, Saigon, and Washington. The appointment of Miki Takeo as foreign minister in late 1966 may help move the Cabinet's image back to center, but this writer classifies Miki as right-of-center.

秘

注意

1. 本電の取扱いは慎重を期せられたい。
2. 本電の主管変更その他については検閲班に連絡ありたい。

電信写

なくて。もつと研究せねば結論は出せないとの発げんだつたのであれば話は別で。あの記事で日本政府はめいわくを感じたであらう。米に転電した。

(3)

2

注意

1. 本電の取扱いは慎重を期せられたい。
2. 本電の主管変更その他については検閲班に連絡ありたい。

電信写

おく測記事であると思う。米軍がオキナワだけでなく日本
全土から引き上げるかも知れないとの報道だけであれ程日
本の新聞がさわいだことに米の政府も国民もそれ見たこと
かときみよく思っていると言うのが実状であらう。
米に転電した。

丁

2

名
毒

保
守

(禁転載)

国際情勢資料

昭和42年8月14日(月)

特集

第1309号

太平洋の新しい防衛線

|| 中共の核開発に対処 ||

〔U・S・ニュース・アンド・ワイ
ルド・リポート誌
八月七日号〕

監修 内閣調査室・委託編集 内外情勢調査会

国際情勢資料

まえがき

中共の熱核及びミサイル兵器の発展に対応して、アメリカが日本、沖縄など極東にある基地群をマリアナ群島にまで撤退させることを検討しているという、日本でもかなりの反響を呼んだU・S・ニューズ・アンド・ワールド・リポート誌の論評がある。

U・S・ニューズ誌は、この記事をまとめるにあたって、ワシントン、東京、グアム島の関係方面でくわしい取材をしたといわれ、その後アメリカ政府当局の公式否定にもかかわらず、このような検討がされていることは大いにありうるとみられている。同誌によると、このような極東の戦略体制の根本的な再検討は、中共の核武装の進展と日本及び沖縄の反米世論という二つの理由からはじめられた。そしてこの二つの理由のうち特に中共の核ミサイルの開発の結果、沖縄をはじめ中共本土に近いアメリカ軍の主要な基地の軍事的価値が低下したことに、アメリカ軍関係者は、あせりの色をみせているようである。

しかしながら代わりの基地が設けられるべき太平洋の島々のうち、ハワイは後退しすぎる感があり、ウェーキ島、ミッドウェー島は、総合的な基地を建設するにはせますぎるということで登場してきたのが、現在すでにB52戦略爆撃機がポラリス潜水艦の基地が設けられているグアム島をはじめ、太平洋戦争の古戦場として知られているサイパン、テニアン、ロタの四つの島である。同誌は軍当局が、これらの島々をくわしく調査したうえ全面戦争と限定戦争の両方に備え、二度の奇襲攻撃で壊滅することのない総合的な基地を四つの島に分散させる構想をもっていることを明らかにしている。

さらに同誌は、グアム島を除くサイパン島などの三つの島はアメリカの海外領土ではなく、アメリカが管理して

いる国連の太平洋信託統治地域に属しているが、軍事基地化するには法的に問題はなく、先例もあるので、軍関係者は、場合によっては、三つの島で住民投票をして、グアム島と合流させるなどして、アメリカの基地保有に有利な条件をつくることを考えていると伝えている。しかしこうした軍の見解に対して、国務省側は、太平洋信託統治地域の軍事基地化に批判的な最近の国連の動向や、最終的にはこの地域全体の独立をはからなければならぬ事情を考慮して、軍の計画に必ずしも賛成してはいないもようである。両者の対立の内幕がすっぱ抜かれている。

この軍が検討しているといわれる極東の基地再編成計画は、中共の核ミサイル攻撃に弱い周辺基地を後退させることによって、アメリカの太平洋防衛体制をあくまで維持していくことをねらったもので、現在のアジアの安全保障体制を変更しようとするものでないことは明らかである。しかしながらアメリカ軍が、将来たとえば横須賀、佐世保、横田、三沢といった日本の基地を放棄した場合は、日米安全保障体制の根幹にふれる問題に発展しよう。またマリアナ群島を選ぶ理由として、中共の中距離ミサイルの射程範囲外であることがあげられているが、中共の核戦力の発展が西側の評価以上のテンポですすんでいることを考えれば、マリアナとていつまでも安全であるわけではなく、こうした議論はさらに、アメリカ大陸要塞的な軍事理論の是非にまで発展していくことになる。さらにアメリカが沖縄の基地建設だけに、十億ドル以上をつぎ込んだことを考えると、マリアナ基地の整備に要する費用はかなりの金額となることも予想されるのである。

このような意味で、この構想にはなお検討を要する問題がかなりあるように思われる。しかし軍当局がこうした考え方をもつのは、あり得ることであって、一九七〇年の日米安全保障条約の再改定時期を前にして、日本としては、アメリカ側に、このような考え方もあることを十分考慮しておく必要があると思う。そうした点で、問題点をあげかけたこの記事の意義は大きいといえよう。

太平洋の新しい防衛線

Ⅱ 中共の核開発に対処Ⅱ

〔U・S・ニューズ・アンド・ワールド・リポーター誌 八月七日号〕

アメリカの戦略体制の大きな変更が現在具体化しつつある。このことは、太平洋にある基地を第二次世界大戦後かつてないほど本国に近い線にまで後退させることを意味している。

戦略担当者たちは、これまでほとんど二十年間にわたって中共を封じ込める役目を果たしてきた沖繩、日本、フィリピンその他にあるアメリカの重要な施設が、やがて見すてられる日のことを考えているのである。

この撤退は、もはや時間の問題とみられている。専門家の中には、それが三年ないし五年のうちに実現すると述べ

ている者もあるし、もっと早まるだろうと主張している者もあるのである。

日本では、アメリカが沖繩さらには日本本土自体から出ていくことを求める政治的感情的圧力が存在している。しかしこのことは、新たな計画がつけられている二つの理由のうちの一つにすぎない。

もう一つの理由は、中共が核兵器保有国として急速に発展しており、現在太平洋地域にあるアメリカの前進基地は、中共本土のミサイル基地にあまりに接近しすぎているため安全でなくなる日が近いことである。問題はどこに移動するかということである。

軍の計画担当首脳が出した結論はすでに明らかであり、現在の計画が認められれば、マリアナ群島に撤退することになる。

グアム島を含むマリアナ群島は、中共本土から二千マイルはなれており、中距離弾道ミサイルの射程範囲外にある。しかもアメリカ大陸のために前進基地の役割りを果た

国際情勢資料

すに十分なほど接近している。必要とされている基地は、アジアにおける通常型戦争に備えるために、軍隊を駐留させ補給を行なうとともに、核戦争に備えて、核兵器を貯蔵し、ミサイルを展開し、核爆弾を搭載できる爆撃機が離着陸できる総合的な基地である。大型航空母艦の修理もできる艦船修理施設も考慮されている。

委任された島々

軍関係者は、このようなすべての施設を一つの島に集中させることを望んでいない。アメリカはかつてハワイのオアフ島に施設を集中していたため、太平洋戦争ではたった一回の真珠湾攻撃で壊滅的な打撃をうけたのであった。そこで軍当局は、マリアナ群島の島々のうち、グアム島のほか、第二次世界大戦の古戦場として有名な、サイパン、テニアン、ロタの三つの島を軍事基地化したいと考えている。

グアム島は、アメリカの海外領土で、ベトナム戦争に参

加しているB52戦略爆撃機隊の基地として、また極東水域をパトロールしているポラリス潜水艦の基地として知られている。マリアナ群島の島の中で一番大きく、八万人の住民はアメリカ市民である。この島は基地として理想的な島であるが、すでに手ぜまになりつつあり、当局は攻撃をうけた場合の被害を少なくするため、他のマリアナ群島の島を活用することを望んでいる。

サイパン島は、第二次世界大戦中に日本から奪取し、B29爆撃機の基地がおかれていた。マリアナ群島は現在、国際連合の信託統治の下におかれており、アメリカが管理しているが、サイパン島は、その政府の所在地となっている。人口は九千人で、軍司令部や爆撃機の基地、艦隊の泊地に適している。

テニアン島は、大戦中B29の支援基地としての役割を果たし、広島と長崎に原子爆弾を投下したB29重爆はこの島から発進した。空軍基地、核兵器の貯蔵庫、軍隊の駐屯地に適している。人口は八百人。ロタ島は、人口千二百人、野菜の生産地で、飛行場もあ

国際情勢資料

る。ミサイル基地、演習場に適している。先に述べたように、グアム島は、アメリカの領土であり重要な軍事基地であるが、他の三つの島は、現在軍事基地化されておらず、どの国の領土でもない。国連の太平洋信託統治地域の一部としてアメリカに管理されており、その将来の地位はまだ決まっていない。

従ってこれらの島を軍事基地化しようとするれば、アメリカ国務省や国連を必ずいら立たせることになることは明らかである。軍関係者もこのことをよく承知しているが、政治的な成り行きがどうであろうとも、こうした措置をとることが、アメリカの死活問題であると主張しているのである。

最近軍当局は、グアム島の現在の軍施設をさらに拡張する余地があるかどうか調査した結果、グアム島は将来の必要を満たすには十分でないことがわかった。

ある将校は、次のように語っている。「サイパン、テニアン、ロタを利用しないで将来の計画をうまく立案することは不可能である。グアム島にすべて

の施設を集中させるのは、一つの籠の中に卵を全部入れるようなもので、全く馬鹿げている。」

現在の前進防衛線から引き下がるということは、日本にある半ダースの空軍基地、太平洋地域で最もすぐれた艦船修理機能をもっているとされている横須賀と佐世保の海軍基地を放棄することを意味しよう。またフィリピンからの後退は、クラーク・フィールドの大空軍基地やクビ・ポイントやスピック湾の海軍基地の代わりをみつけないければならないという問題をもたらすことになる。

もし沖繩を手放せば

しかし最も大きな打撃となるのは沖繩を失うことである。アメリカは、この多分世界で最も念入りにつくられた多目的の軍事基地のために戦後十億ドル以上をつぎこんできた。ベトナム戦争が始まって以来、沖繩の軍事基地としての活動は十倍になった。西太平洋におけるアメリカの防衛体制の要であった沖繩は、今やアメリカから南ベトナムや東南アジア地帯に送り込む軍事物資の大部分をさばく、

国際情勢資料

巨大な中継基地の機能も果たしているのである。アメリカの資金と創造力は、この島を軍事施設、飛行場、陸軍用港、湾施設、訓練施設、弾薬庫、倉庫、貯蔵施設、居住施設などからなる巨大な集合体に変え、一つの島に、実に百十七の軍施設があるのである。一九五二年に結ばれた対日平和条約では、アメリカの沖繩保有について、期限を何も設けていない。しかしながら日本では、アメリカの沖繩保有に反対し、日本への返還を求める声が強くなっている。ライシャワー前駐日大使は、この沖繩返還要求が日米関係で最も重大な問題であると考えている。

日本に復活しているナショナリズムが、このような要求が出てくる理由の一つであり、敗戦の名残りと日本人の多くが不平等と考えている平和条約を一掃したいという願望が底流に存在している。沖繩の住民自身も人種、言語、文化を同じくする日本と再び一緒になることを望んでいる。こうしたことから、アメリカ軍関係者は、沖繩は、国務省当局が認めようとしているよりはるかに早く失われることになるのではないかと考えている。

「核」中国の登場

しかしながら、アメリカの安全保障について責任をもっている軍関係者が最も重くみているのは、中共が核兵器保有国として登場してきたことであり、この結果、沖繩の軍事的価値は小さくなりつつある。つまり沖繩は、中共本土からわずか五百マイルしか離れておらず、中共の比較的短距離のミサイルや爆撃機、潜水艦で容易に攻撃をうける位置にあるのである。

このためアメリカの戦略担当者たちは、政治的な要因はともかく、敵の核攻撃をうける恐れのある場所からは後退するのが、健全な軍事理論というものと主張している。しかし、だからといってかつて太平洋の防衛体制の中核であったハワイは、アジアにおけるアメリカの防衛義務からして、あまりに後退しすぎると考えられる一方、ウェーキ島やミッドウェー島は、最新の軍事基地を建設するほど広くない。マリアナ群島だけがこうした要請に応じることができるのである。

国際情勢資料

法的にみて、アメリカが行動を起こし、これらの島を軍事基地化するのを妨げるものは何もない。国際連合の安全保障理事会は一九四七年、アメリカに対し、マリアナ群島を含めて二千以上の島々からなる旧日本委任統治領のミクロネシア諸島の、戦略的、信託統治権を与えた。これは唯一の戦略的信託統治であって、他の十一の国連的信託統治地域と違ってアメリカは、この地域に軍事基地を設け、要塞化することを認められたのである。国務省の法律専門家は、アメリカがだれの承認を求めるともなく行動できるほど、この地域の信託統治についての協定内容が強力であることを確認している。

先例をつくる

さらにアメリカは、クウェゼリン島を核ミサイルの実験場として利用することを国連に認めさせることによって、ミクロネシア地域のどこにでもあてはまる先例をすでに確立している。このことは、国連信託統治理事会の年次報告に記録されるだけで足りるとされているのである。

しかしながら、軍関係者と一部の国務省当局者の間で摩擦を生じそうな問題がある。

それは、アメリカがこの信託統治協定の下で、ミクロネシア諸島の住民が自分たちの将来を自ら決定するに備えることになっている点である。このことは、マリアナ群島に基地をつくるというアメリカの計画に対して住民が拒否する権利をもっていることを意味しよう。情勢にすぐわしい軍関係者は彼らが望んでいることをよく知っており、マリアナ群島がアメリカの手にあるうちに、とりかかり、軍事基地化すべきだとしている。同時に軍関係者は、マリアナ群島の住民に働きかけてミクロネシア諸島から離れてグアム島と連合するため住民投票することも考えている。

このことは、サイパン島、テナアン島、ロタ島をアメリカの領土であるグアム島の一部とすることであり、住民はグアム島民と同じようにアメリカ市民となり、残りのミクロネシア諸島とは別の道を歩むことを意味しよう。マリアナ諸島の住民の感情は、今のところ彼らの最大の得意先であるグアム島と一緒にすることに賛成している。

国際情勢資料

あるアメリカの当局者の報告によると、マリアナの住民特にサイパン島民は、アメリカに親近感を持っており、さらに関係を深めることを望んでいるといわれる。

しかしながら、国務省当局者は、マリアナ群島を他のミクロネシア諸島と引き離すことに反対している。彼らとしては、マリアナの住民がこの太平洋信託統治地域の中で経済的にも精神的にも最も進んでいると考えており、マリアナ群島を除いて残りのミクロネシア諸島を単一の経済体として発展させることには疑問があるとみているのである。

これらの当局者は、マリアナ群島を、将来世界の中で自らの道を歩むであろう、独立したミクロネシア連邦の一部とすべきだと考えており、広い地域に散らばっているミクロネシアの十万人の住民の間に成長しつつある連帯感を察知して、それを乱してもらいたくないと願っているのである。

国連の信託統治理事会の最新の報告も、マリアナ群島を切り離してグアム島と一緒にすることに反対している。

つまり軍事的な観点からすれば、国務省は、アメリカがマリアナ群島を軍事基地化する法的な権利もっているこ

とを認めながらも、実際にはそうすることを妨げる役割りを果たしていることになるかも知れないのである。

ある軍の高級将校は、「国務省は、アメリカの利害にかかわる他の問題でもそうであるように、この問題でも何年もぐずぐずしていることはたしかだ」と語っている。

軍の計画担当者によると、この問題はつきつめると太平洋の長期的な防衛体制が、ミクロネシア統一という考え方に優先するかどうかという問題に帰着する。

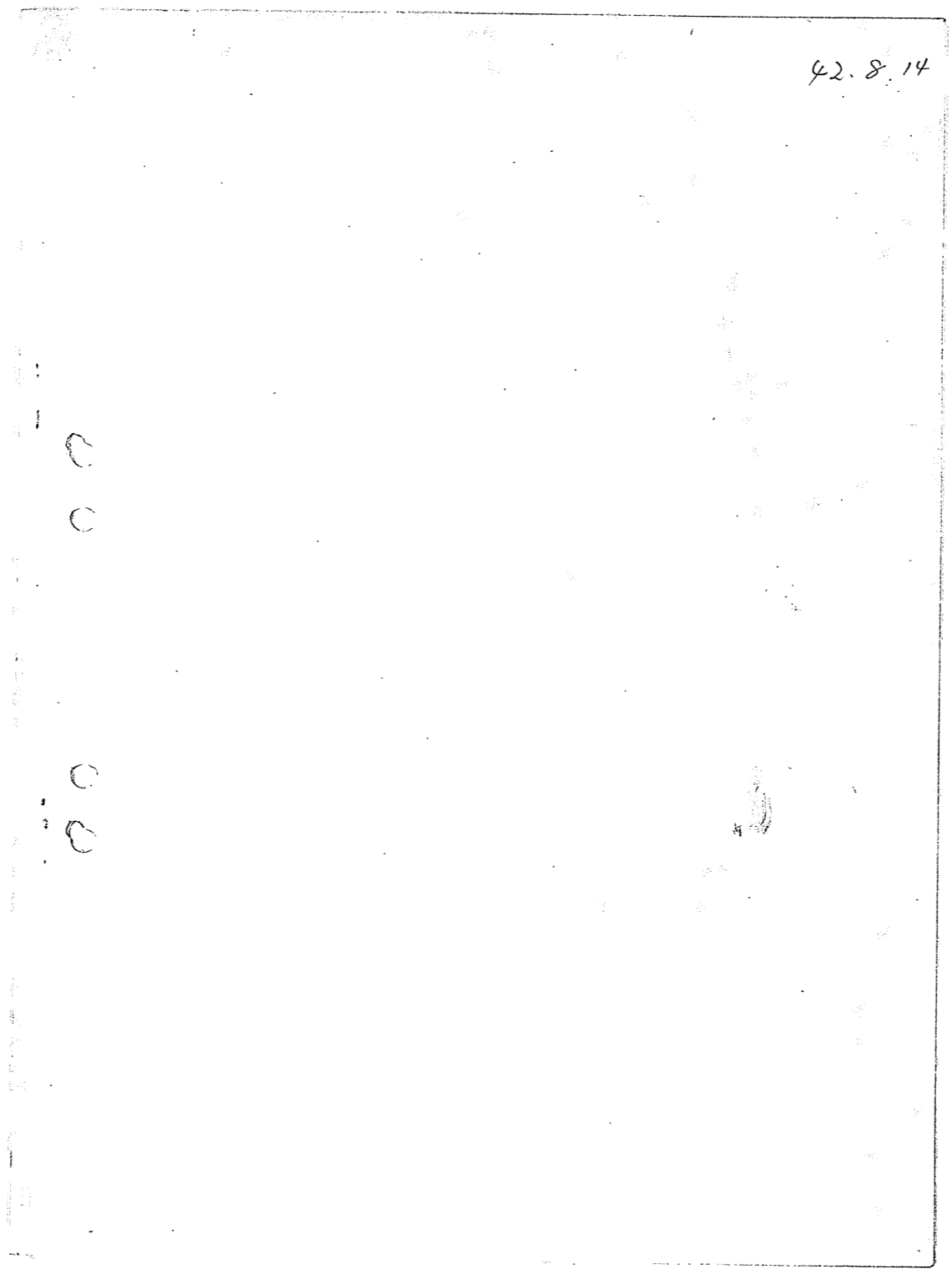
これに対して、ある国務省当局者は、「この問題は軍が決定すべきものではない。ミクロネシアの住民だけがこの地域の将来の地位を選択する権利をもっているのだ」と反論している。

もはや時間の問題となっている前進基地の後退とこれに代わる基地さがしのために軍関係者は、マリアナ群島について、はっきりした決定がなされることを求めている。

— 了 —

以印刷代騰写・非売品

42.8.14



00

00

公 信 写

秘
JGLOU 送付

情外 至急情報 (No. 582) 至情係受 5月23日 配布 5月24日

第1008号 昭和12年 5月18日付 (5月21日受信)

外務大臣 在 ニューヨーク
奈良経領事

ニューヨーク・タイムズ紙の日本関係報道

振りに関する E. Chapin の内話 (報告)

(要旨) ニューヨーク・タイムズ社の E. Chapin 外報部

次長は同紙の日本関係報道振りにつき上役と

意見が合致せず同社を辞出することになり、何故

同紙の努力を拘らずにニューヨーク・タイムズ紙の回

本関係振りが数的に劣る内容も乏しいから

GA-4

外務省

外務省

2

つき同紙の見解を館長に語った。それによつて
N.Y. タイムズ紙は国際政治ニ関しては東西関
係を第一と考へ、その内では中共の方を日本より
重視している。また同紙の社論面でも中共
要約家の養成は必要と考へているが、在米特派員
のホストは軽視されている。

(本文) ニューヨーク・タイムズ社の Emerson Chapin

外報部次長はこの程一応同社を辞めて

一月間同紙の Reporter に在籍した

日本関係記事を書き、その後コロンビア大学

で一年間日本の政治、言葉などを勉強する趣

意であるが、8月18日 同日に在米在館長

へ懇話に対し次の通り語つたので報告申上ら

る。

1. 幹部の編集方針

GA-4

外務省

'The Atlantic' 誌 6月号に James McC. Truitt
 如書、左通り、自分も支那第3位の工業国で
 女)日本がP.M.I.の新聞紙上では殆んど無
 理文の2...より実情は好ましくないと思
 昨年夏 在京特派員を兼ねて本社にもどり
 外報部次長になつて以来大いに努力してきた。
 N.Y.タイムズ紙は通常3の紙面のうち18
 コラム(欄)を海外ニュースに割り当てていて
 海外の四十数名から送つてくるニュース
 のうち毎回16名分の量のせががせ、一杯
 2...そのため、特派員を送つてくる記事のうち
 かみりのものを掲げつふにたり、削つたりして
 る。その際自分は日本関係記事を何とか
 多くつせよとしたい、よかつたが、それ
 上役の反対に合つて次第に過去9年同他、

ときN.Y.タイムズで働くのが上手にわさ
 左位である。上役といつても書問の外報
 部長の Seymour Topping は昔は^{勤務}にも
 ことありまを極東につき理解をもち
 ...が、女...く自分の...の夜間
 (日本がそのニュースが入るのも夜間である)の
 外報部長の Nathaniel M. Gerstenberg は
 日本関係の報道に重要性をみとめておらず
 氣短か^私で...云うこととせよともい
 ...。これは外報部をけつてゆくN.Y.
 タイムズ^社の経営者陣から、...考の人
 達とよめられ...かしてある。トランプ
 元大統領の女婿で Managing Editor である
 Clifton Daniel と...。その下の Assistant
 managing editor の Harrison Salisbury とい

Abe Rosenthal と... 首モスコ-若しくは東京
 に勤務した^喜。極東に關しては素人はかり
 である。論議^喜にしても然り。日本のこゝは
 Robert K. Leiman、中其のこゝは Harry Schwartz
 の書... であるが、何れも極東在勤の経験は
 ない。そしてこの幹部は未だに国際政
 治関係ニ関しては東西関係が大事で、
 従つてまた極東では日本よりも中其が大事
 とする考へを持つてゐるのである。

2. 異國趣味の日本関係記事

實際問題として日本関係記事を米國の読
 者に読ませるといふことは容易でない。そこ
 で幹部も^{在京}特派員も極くか學びて、風俗
 習慣、社会を相を打ちあひ、記事に重実
 を置くようになり。これに徹して幹部から

^(自分の前に在京特派員を有する)
 もほめられたいのか Abe Rosenthal である。
 自分の後で在京特派員となつてゐる Trumbull
 も時々この異國趣味の記事を試みてゐる。

3. 専門家養成に關する偏見

N.Y. タイムズ社の幹部は良い特派員はどの
 ような仕地で良い記事を書くといふのであ
 る。自分は日本に關しては専門家の特派員を
 養成するに力を入れた。しかも在京特派員
 は1人でなく2人いれてやると思つてゐる。
 現に Trumbull などは経済問題は判らぬと
 して、~~経済関係記事は全く送つて貰ひ~~^書
 又は自分は日本関係の専門家に依つても良
 いと思つてゐるので、このから一年ほど
 2.3年待つてくれれば東京勤務の可能性があ

したが N.Y.タイムズ社にもつてもいい
上役に話したが、上役は editor ならいい
けど東京勤務は約束できないと述べた
ので N.Y.タイムズ社はこれ? 辞めようとした

のかもわからない。他^(社)の中関係者の^も目下^中で

4 Trumbull 特派員の後任

Trumbull 在米特派員はこの夏に Fern
在任でエール特派員と交替帰国するこに
つていたが、中東戦争でそれが延期

となり、この間 Fern は当地に休暇を
とり、東京勤務よりモイスター在勤を続
けたいことを希望すると述べた。社はこの希
望をきき入れたので、Trumbull は年末まで
は東京にとどまるとあり、Trumbull の後任
は全く決っていない。

5. 沖縄問題

8月17日付 N.Y.タイムズ紙上へのせた
Trumbull の沖縄問題に関する記事は自分
が edit した^(社)最後のものとみられる。日本側の
この問題に関する立場を包括的に、好
意的に紹介したもので上出来であった。

自分も Trumbull も最近まで日本政府の
沖縄返還要求は本心からのものである
と考えてきたが最近の動きをみると認識
を改めたことがよくわかる。 N.Y.タイムズが
日本に好意的な記事を書いたことは、
何時も日本に好意的として知られていたこと
にホスト紙が同様の記事を書いたことは
異なり注目されるべきである。 今度自分は
N.Y.タイムズに「The Reporter」

誌に依頼された日本関係記事を書くために
 訪日するが、(テーマの一つは「日本の外交」とい
 う可能性がある) 神龍の話をそこで取り上
 げようと思つた。 The Reporter は 1271
 の間にかつり知らぬ雑誌(2週に一回
 発行、20万部)であるが、未だ極東に関し
 て feature article をのせたことがないので
 大いに期待されている次第である。 なお、
 The U.S. News and World Report の太平洋の
 新らしい国際スキャンに関する記事(これは
 8月7日に掲載)は日本通の国際通幹部
 に知己の多い Pepper Martin 氏が書いたもので
 あるから、^{内容には}かなりの根拠があると思つた。

本信を送付先 米大 同連代表郎

