

# 琉球大学学術リポジトリ

## いわゆる「密約」問題に関する調査報告対象文書

メタデータ	言語: 出版者: 公開日: 2019-02-15 キーワード (Ja): いわゆる「密約」問題, 条約第六条, 共同声明第8項 キーワード (En): 作成者: - メールアドレス: 所属:
URL	<a href="http://hdl.handle.net/20.500.12000/43896">http://hdl.handle.net/20.500.12000/43896</a>

いわゆる「密約」問題に関する調査

報告対象文書

(2. 1960年1月の安保条約改定時の朝鮮半島有事の際の戦闘作戦行動に関する「密約」問題関連)

【注意事項】

- このファイルは多数のページがあります。
- 印刷する際には留意願います。

朱島長史

朱島長史下

一月六日總理外務省在東京米大使官邸



古凡

日附 昭和三十四年一月六日午前九時十分於總理官邸

朱島長史

中野者 山岸總理 藤村大臣 本橋局長 米島長史

治長

トウラー大使、ロビンソン大使、ハーツ兼総領事

朱島長史

大使 物多中野者、又、山岸總理、吉田大臣、交換公文に關

し下談せられた。昨年十月四日米上院筋には、山岸ノート

下は長史

は、米の政変下影響を蒙るに及ばず、解り、又、山岸ノート

長科

長官も、山岸ノートは、米和氣の約と一体を在るものがあるか

外務省

昭和三十四年 一月六日

ら、米の政下の影響を蒙るに及ばず、解り、又、山岸ノート

は、米の政変下影響を蒙るに及ばず、解り、又、山岸ノート

は、米の政変下影響を蒙るに及ばず、解り、又、山岸ノート

は、米の政変下影響を蒙るに及ばず、解り、又、山岸ノート

は、米の政変下影響を蒙るに及ばず、解り、又、山岸ノート

は、米の政変下影響を蒙るに及ばず、解り、又、山岸ノート

は、米の政変下影響を蒙るに及ばず、解り、又、山岸ノート

外務省

すべしである。

日中関係は、新条の英勅を以て吉田アタシと玄徳台文は、  
 海軍大臣の扶議に基く儘に朝鮮等よりよめる國  
 事の活動より力を加へしめるものありとす。解決は、  
 アタシは補給活動に限る。事柄協議百しの  
 作戦活動は金百といふ。解決といふも老練のありと  
 承知する。米國政府は右の如く。玄徳即ち玄徳台文ノトは

朝鮮下るも昔流例が最上は再南一の場合に限る、

樺太の他の地域における同種の活動には及ばない

玄徳台文は（三三）に於て大使は吉田アタシと玄徳台文の一

切即ち引用す。玄徳台文の字句に拘りなく日中

例の如く、解に同意する用意あり。しむながら力

二、玄徳即ち日中台文の本案の朝鮮に於て同種

を種相的に助ふる必要が在りたる場合、日中台文

軍事に協議... 協定は有し保ない。

蓋し 朝鮮に在るは既に開港の決議に基き...

軍軍が現に存在するは萬一其意側が戦...

を固執するは其の場合に...

戦の動くは自ら判断のありある。

昨秋自軍が... 領土に...

内閣... 領土に...

（注）... 領土に...

外務省

は... 義務の負担... 領土に...

から... 義務の負担... 領土に...

基知... 義務の負担... 領土に...

用... 義務の負担... 領土に...

側... 義務の負担... 領土に...

新... 義務の負担... 領土に...

曲... 義務の負担... 領土に...

外務省



に限り、その内容を「外務省」の閣議に其後創設の邊界  
の再編の場合の非常措置に限定し、問題をし  
用いたものがあるが、本創設の目的は、事實的に、  
表裏をたしむることである。或方は、検討して、整理出来  
るに、固くその事とした。

整理問題は、是は、史的には、始り、終り、あるもの  
である。その趣意は、その理解、あるから、早速、研究をし、

外務省

整理問題は、是は、史的には、始り、終り、あるもの  
である。その趣意は、その理解、あるから、早速、研究をし、

大體、その趣意は、行政改革の、その趣意を、我々、その  
協定の趣意は、good shape にあると思う。今朝政府  
の、その趣意は、行政改革の、その趣意を、我々、その  
際、その趣意は、行政改革の、その趣意を、我々、その  
ありかた。

整理問題は、是は、史的には、始り、終り、あるもの  
である。その趣意は、その理解、あるから、早速、研究をし、

外務省

事に行っている。夏は八月十日頃帰国するが、臨時国会  
 を召集するに際しては、九月中は困難の  
 見込みである。そうなるに備へて、臨時国会の召集は、九月十日  
 以前に召集する。召集の期は、九月十日か十一日か、  
 十一月十日か、十一月二十日か、十二月十日か、十二月二十日か、  
 十二月三十日か、と、いろいろある。召集の期は、九月十日か、  
 九月二十日か、十月十日か、十月二十日か、十一月十日か、  
 十一月二十日か、十二月十日か、十二月二十日か、十二月三十日か、  
 と、いろいろある。召集の期は、九月十日か、九月二十日か、  
 十月十日か、十月二十日か、十一月十日か、十一月二十日か、  
 十二月十日か、十二月二十日か、十二月三十日か、と、いろいろある。

外務省

臨時国会に於ては、召集の期は、九月十日か、九月二十日か、  
 十月十日か、十月二十日か、十一月十日か、十一月二十日か、  
 十二月十日か、十二月二十日か、十二月三十日か、と、いろいろある。

外務省



の面会に於ては行方不明の事をお知らせ  
致す。本府見渡船に於て又何事か願ひ致す。

総務 外務大臣より陸軍大臣へ

(以下北平問題、北鮮保護問題に於ける会話を

終る)

外務省

外 務 省

東京都千代田区霞が関二丁目2番1号  
電話 東京 (3580) 3 3 1 1 番

郵便番号 100-8919

この封筒は再生紙を使用しています

No4  
~~113~~

SECRET

極 秘

At the meeting of the Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Fortunately, since the Armistice Agreement was reached there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is our hope that a final settlement involving the peaceful reunification of Korea in accordance with the United Nations resolutions can be reached without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In this event, the preservation of the Republic of Korea against aggression not only is essential to the continued effectiveness of the United Nations but has a particular importance for the security of Japan and the other nations of the Far East endangered by such aggression. While it might be possible to detect in advance preparations for a large-scale armed attack, the possibility of an emergency arising out of an attack cannot be ruled out. Thus it could happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not repel an armed attack made in violation of the Armistice. I hereby request, therefore, the views of the

SECRET

SECRET

- 2 -

Japanese Government regarding the operational use of bases in Japan in the event of an exceptional emergency as mentioned above.

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a final settlement in accordance with the resolutions of the United Nations can be brought about in Korea without a recurrence of hostilities.

I have been authorized by Prime Minister Kishi to state that it is the view of the Japanese Government that, as an exceptional measure in the event of an emergency resulting from an attack against the United Nations forces in Korea, facilities and areas in Japan may be used for such military combat operations as need be undertaken immediately by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as the response to such an armed attack in order to enable the United Nations forces in Korea to repel an armed attack made in violation of the Armistice.

Tokyo, January 6, 1960

(Initialed)  
Aiichiro Fujiyama

(Initialed)  
Douglas MacArthur II

代米張用代

極 秘

(November 24, 1959)

Minutes for First Meeting  
of Security Consultative Committee

At the meeting of the Japan-United States Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Although an armistice was brought about in Korea several years ago, a political settlement is yet to be made. That is the reason why the United Nations action in Korea is still being continued.

Fortunately, until today there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is hoped that a final settlement could be made without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of an attack cannot be ruled out. It is for this reason that the provisions of paragraph 4 were included in the Exchange of Notes concerning the Yoshida-Acheson Exchange of Notes.

In most cases it should not be difficult to foresee an attempt at any large-scale armed attack. The United States Government intends to carry on with the Japanese Government consultation

1959.11.24-1

- 2 -

consultation on the situation there under Article IV of the Treaty and hopes that in case it is determined in the course of such consultation that an armed attack is imminently threatened, the Japanese Government will be prepared to agree, even before such an armed attack actually occurs, to the use of facilities and areas in Japan as bases for such military combat operations as need be undertaken by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as an immediate response to the armed attack in direct support of the United Nations forces in Korea.

But again the possibility of a surprise attack cannot be entirely ruled out. And it could so happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not hold their defense position. I hereby request, therefore, in accordance with the Consultation Formula, that the Japanese Government would agree to the operational use of bases in Japan in such a case of exceptional emergency as I mentioned above.

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a political settlement be brought about in Korea without a recurrence of hostilities. The

Japanese

1959.11.24-2

Japanese Government's policy regarding the Korean problem will be guided by the principle of cooperation with the United Nations. This is exemplified in the Exchange of Notes concerning the Yoshida-Acheson Exchange of Notes.

In case it is determined in the course of consultation under Article IV of the Treaty that an armed attack is imminently threatened in Korea the Japanese Government will be prepared to agree, even before such armed attack actually occurs, to the use of facilities and areas as bases of such military combat operations as need be undertaken by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as an immediate response to the armed attack in direct support of the United Nations forces in Korea. Furthermore, I have been authorized by Prime Minister Kishi to agree, as an exceptional measure in anticipation of an extreme emergency consequent to a surprise attack against the United Nations forces in Korea, to the use of facilities and areas in Japan for such military combat operations as defined in the above. It is understood, however, that immediately after such operations were undertaken, the two Governments will consult together under the Consultation Formula with regard to the continuation of such operations.

1959.11.24-3

CONFIDENTIAL

(November 28, 1959)

Minutes for First Meeting  
of Security Consultative Committee

(Draft)

A At the meeting of the Japan-United States Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Fortunately, until today there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is hoped that a final settlement could be made without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In most cases it should not be difficult to foresee an attempt at any large-scale armed attack. But again the possibility of a surprise attack cannot be entirely ruled out. And it could so happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not hold their position under the armistice. I hereby request, therefore,

1959.11.28.-1

therefore, the agreement of the Japanese Government for the operational use of bases in Japan in such a case of exceptional emergency as I mentioned above.

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a final settlement be brought about in Korea without a recurrence of hostilities.

I have been authorized by Prime Minister Kishi to agree, as an exceptional measure for an extreme emergency consequent to a large-scale surprise attack against the United Nations forces in Korea, to the use of facilities and areas in Japan for such military combat operations as need be undertaken immediately by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as the initial response to such an armed attack in order to enable the United Nations forces in Korea to hold their position under the armistice.

1959. 11. 28 - 2

CONFIDENTIAL

December 14, 1959

Minutes for First Meeting  
of Security Consultative Committee

(Draft)

At the meeting of the Japan-United States Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Fortunately, since the Armistice Agreement was reached there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is our hope that a final settlement involving the peaceful reunification of Korea in accordance with the United Nations resolutions can be reached without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In this event, the preservation of the Republic of Korea against aggression not only is essential to the continued effectiveness of the United Nations but has a particular importance for the security of Japan and the other nations of the Far East endangered by such aggression. While it might be possible to detect in advance preparations for a large-scale armed attack, the possibility of a ~~surprise~~ surprise attack cannot be ruled out. Thus it could happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not

1959. 12. 14 - 1

~~hold their positions under the armistice~~ repel an armed attack made in violation of the armistice. I hereby request, therefore, the agreement views of the Japanese Government regarding the operational use of bases in Japan in the event of an exceptional emergency as mentioned above.

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a final settlement in accordance with the resolutions of the United Nations can be brought about in Korea without a recurrence of hostilities.

I have been authorized by Prime Minister Kishi to agree on behalf of the Japanese Government, as an exceptional measure in the event of an emergency resulting from a surprise an attack against the United Nations forces in Korea, to the use of facilities and areas in Japan for such military combat operations as need be undertaken immediately by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as the initial response to such an armed attack in order to enable the United Nations forces in Korea ~~to hold their positions under the armistice~~ to repel an armed attack made in violation of the armistice.

1959.12.14-2

CONFIDENTIAL

December 15, 1959

Minutes for First Meeting  
of Security Consultative Committee  
(Draft)

At the meeting of the Japan-United States Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Fortunately, since the Armistice Agreement was reached there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is our hope that a final settlement involving the peaceful reunification of Korea in accordance with the United Nations resolutions can be reached without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In this event, the preservation of the Republic of Korea against aggression not only is essential to the continued effectiveness of the United Nations but has a particular importance for the security of Japan and the other nations of the Far East endangered by such aggression. I would like, therefore, to request the views of the Japanese Government on the operational use of bases in Japan in such an event.

While it might be possible to detect in advance preparations for a large-scale armed attack, the possibility of an attack

1959-12-15-1 being

being launched unexpectedly cannot be ruled out. Thus it could happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not repel an armed attack made in violation of the armistice. I ~~hereby request~~ would like to ask, therefore, ~~the views of~~ whether the Japanese Government ~~regarding~~ would have any objection to the operational use of bases in Japan in the event of an exceptional emergency as mentioned above.

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a final settlement in accordance with the resolutions of the United Nations can be brought about in Korea without a recurrence of hostilities.

As you have pointed out, however, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In this event favorable consideration would be given to the operational use of bases in Japan in the light of the letters and spirit of the Yoshida-Acheson Exchange of Notes.

In the event of an attack launched unexpectedly against the United Nations forces in Korea, I have been authorized by Prime Minister Kishi to agree on behalf of the Japanese Government as an exceptional measure in the event of an emergency resulting from such an attack, against the United Nations forces in Korea, will have no objection to the use of facilities and areas in

1959.12.15-2

Japan for such military combat operations as need be undertaken immediately by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations ~~as the~~ in response to such an armed attack in order to enable the United Nations forces in Korea to repel an armed attack made in violation of the armistice.

1959.12.15-3



CONFIDENTIAL

134  
1/5  
1/1

December 18, 1959

Minutes for First Meeting  
of Security Consultative Committee  
(Draft)

At the meeting of the Japan-United States Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Fortunately, since the Armistice Agreement was reached there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is our hope that a final settlement involving the peaceful reunification of Korea in accordance with the United Nations resolutions can be reached without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In this event, the preservation of the Republic of Korea against aggression not only is essential to the continued effectiveness of the United Nations but has a particular importance for the security of Japan and the other nations of the Far East endangered by such aggression. While it might be possible to detect in advance preparations for a large-scale armed attack, the possibility of an emergency arising out

of

1959-12-18-1

- 2 -

of an attack cannot be ruled out. Thus it could happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not repel an armed attack made in violation of the armistice. I hereby request, therefore, the views of the Japanese Government regarding the operational use of bases in Japan in the event of an exceptional emergency as mentioned above.

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a final settlement in accordance with the resolutions of the United Nations can be brought about in Korea without a recurrence of hostilities.

I have been authorized by Prime Minister Kishi to agree on behalf of state that it is the view of the Japanese Government that, as an exceptional measure in the event of an emergency resulting from an attack against the United Nations forces in Korea, ~~to the use of~~ facilities and areas in Japan may be used for such military combat operations as need be undertaken immediately by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as the response to such an armed attack in order to enable the United Nations forces in Korea to repel an armed attack made in violation of the armistice.

1959-12-18-2

SECRET

MINUTES FOR INCLUSION IN THE RECORD OF  
THE FIRST MEETING OF THE SECURITY CONSULTATIVE COMMITTEE

At the meeting of the Security Consultative Committee today the situation in Korea was discussed and the following statements were made by Ambassador MacArthur and Foreign Minister Fujiyama respectively.

Ambassador MacArthur:

Fortunately, since the Armistice Agreement was reached there has been no resumption of the armed attack against the United Nations forces in Korea. It is our hope that a final settlement involving the peaceful reunification of Korea in accordance with the United Nations resolutions can be reached without a recurrence of hostilities. However, the possibility of a renewal of the armed attack cannot be ruled out. In this event, the preservation of the Republic of Korea against aggression not only is essential to the continued effectiveness of the United Nations but has a particular importance for the security of Japan and the other nations of the Far East endangered by such aggression. While it might be possible to detect in advance preparations for a large-scale armed attack, the possibility of an emergency arising out of an attack cannot be ruled out. Thus it could happen that, unless the United States armed forces undertook military combat operations immediately from Japan, the United Nations forces could not repel an armed attack made in violation of the Armistice. I hereby request, therefore, the views of the Japanese Government regarding the operational use of bases in Japan in the event of an exceptional emergency as mentioned above.

SECRET

134  
3  
1960-1.6-1

SECRET

-2-

Foreign Minister Fujiyama:

The Japanese Government shares with the United States Government the hope that a final settlement in accordance with the resolutions of the United Nations can be brought about in Korea without a recurrence of hostilities.

I have been authorized by Prime Minister Kishi to state that it is the view of the Japanese Government that, as an exceptional measure in the event of an emergency resulting from an attack against the United Nations forces in Korea, facilities and areas in Japan may be used for such military combat operations as need be undertaken immediately by the United States armed forces in Japan under the Unified Command of the United Nations as the response to such an armed attack in order to enable the United Nations forces in Korea to repel an armed attack made in violation of the Armistice.

Aiichiro Fujiyama

Douglas MacArthur II

Tokyo, January 6, 1960

SECRET

1960-1.6-2

待秋

大蔵省 内務省 衆議院 参議院 外務省  
 沖繩返還問題に關する愛知大使と米大使會談  
 44. 7. 10  
 (午後一五)  
 沖繩返還問題に關する米側訓令は 7月7日出稿  
 したが、彼我協定の結果、愛知大使亦於10日  
 (在米米大使館内在談) (最初の會談)  
 米大使夫妻正晚餐に招待の件を利用 午後  
 6時過ぎに約1時間、米大使に先立必要  
 以下の如く會談した。(有會談は外部に對して  
 一切伏せられた) 出席者は 大屋 牛場次官  
 東郷 平賀 向長 千原 北米中1譯長、米側は 米大使  
 杯ホーバース 佐佐木 通次郎 場所は 管外  
 1. 米大使肩題寄言  
 2. 核の問題

3. 韓国の問題 安保体系の枠内での解決  
 4. 極東の範囲と駐留米軍のミコウ  
 5. 返還の時期  
 6. 今後の取組め方  
 7. その他  
 1. 米大使の肩題寄言  
 (1) 大使坊、先般の大臣訪米は文句なし  
 とに極めて

良く、特に(1)互に相手か程の向題を述べたこと  
 二とを理解し合つたこと(2)日米両国の認識として  
 相互信頼、立法措置の円滑、総理訪米と  
 自衛の交渉推進、<sup>とくに</sup>「本土並方式」の望みは  
<sup>認め合</sup>つたこと、<sup>結果</sup> (1)今後3-4の文言、財政  
 的側面、<sup>とくに</sup>防衛の3向題を中心とした  
 合意行くとしたことを挙げた。~~結果~~  
 (2)の交渉態勢の整備に言及し、(1)関係者  
<sup>の</sup>次回は大使が米側と(2)  
<sup>の</sup>分科会工作の向題毎に検討中なりと、  
 (3)「ホー」は米側のコートにあり、とつたこと、(4)自衛  
 の着任と沖縄視察、(1)ス+13-特別補佐官  
 の任命(117-リ24-在極力特任意味の、日米貿易  
 経済合同案の一行<sup>の</sup>西旅行参加の形に着任  
 した)日米交渉の進展に、<sup>とくに</sup>軍人、財政、法律関係

家を追加任命し、727.7-ス知友セのとり送  
 存することと挙げた。  
 (3) <sup>中野地</sup>大使の、<sup>米日米日米法時の</sup>田中大使の役割に、<sup>とくに</sup>免向があつた  
 ので、<sup>とくに</sup>大使から特別の任務はなく、<sup>とくに</sup>下田大使一時  
 帰朝を、<sup>とくに</sup>「<sup>とくに</sup>」の意味合ひありと説明した。  
 2. 概の向題 <sup>大使訪米の時</sup>  
 (1)大使の、<sup>とくに</sup>訓令に基づき、<sup>とくに</sup>日本側、<sup>とくに</sup>米側、<sup>とくに</sup>西太平洋  
 (要案を述べたことと、<sup>とくに</sup>別紙、<sup>とくに</sup>在平表)  
~~詳細~~  
~~内容~~  
 における核兵器の自衛上、<sup>とくに</sup>10-10-12等、  
 日本側のコメントを述べた、<sup>とくに</sup>向題を述  
 明した上で、<sup>とくに</sup>有用であると思ふ旨述べた。  
 (2)二水に対し、<sup>とくに</sup>大使の、<sup>とくに</sup>後刻に至り、<sup>とくに</sup>免向は、  
<sup>とくに</sup>「<sup>とくに</sup>」  
 かと前記の上、<sup>とくに</sup>「<sup>とくに</sup>」  
 西太平洋の配達が、<sup>とくに</sup>絶対必要との基本的な

考えは221139か、七九とモ、核の問題は今後  
の(核問題)の扱いは、認識の問題なりと  
みているかと尋ねた。大使は、米国の  
考え方は、ハ-ハ-で、明らかで、大抵は、  
昨日の安保協定条で、マクレーン太平洋軍次司令  
官が説明した中東の急進的核三ヶ州(伊  
伊、若し=女を抑制するものが、核の  
能力を向上することと、(有件に)同  
国務省の説明資料(2頁)に、(1)は、  
米日は、これ以上議論することなく、  
本稿の後日コメントを、  
(A)安保協定の枠内での  
3. 韓国の問題 (副読1のII, A, B, C, D参照)  
(1) 大使は、上記訓令に基づき、大抵は、  
例(2)は、(他(外部)に存在しない)と、  
外務省

12/24-25に、(1) 韓国に対する  
武力攻撃、の意味、如何、70年10月21日付のEC  
12/型復案件3件の如きものも含め、  
12/型復案件3件の如きものも含め、  
協定に對して、日本政府が執るべき態度、  
基本的認識に在り決定せられた、と、  
21日、米日協定の省略(意味)が、  
形式に過ぎず、あるか、YESと、  
す、米日協定に對する、ASSURANCE  
か、(1) 1960年  
在韓日軍支援に對する、  
米日協定に對する、EQUALLY  
EFFECTIVEであるとの確信を、  
停止する、と、

(2) 続々大使の時に、日米関係の<sup>127112</sup>朝鮮の  
 交渉が<sup>127112</sup>あるとあるが、何故  
 かと疑問。二大に對し、大臣は<sup>部分にSILUTE</sup>  
 また、<sup>部分にSILUTE</sup>朝鮮の言明は、日米交渉の極東配備に關する  
 交渉の理由は、日米間の約束たるコニエールと  
 別に、政府は朝鮮の重要性を認め、平等協定  
 制定が如くに実施する決意を、日本国民  
 に披瀝する為の國內向け表明としてきた  
 からである。然るに、大使の國內  
 向け言明は、極東配備に關する部分の優待  
 を低下せしめ、かとは疑問したので、大臣は  
 その逆で、同部分を一段落めするのみ  
 其間コニエールの優待を大いに補償すると  
 旨強調の上、60年の合意に言明、その趣旨

は今日でも妥当だと信ずるが、<sup>127112</sup>秘密に  
 ことは適当でなく、文言を簡素化してその趣旨  
 をコニエールに盛り込んで公表するに決意を  
 示す旨述べた。  
 (3) 大使の個人的な意向として、現実に北朝鮮が  
 韓国を越えて北進して来る場合、日米間の  
 コニエールのもとに如何なる<sup>具体的</sup>措置かと  
 尋ねたのに対し、大臣は言明時に述  
 べた如く、コニエールにあり得る不平等な  
 交渉やその観念の遊戯に傾き易い結果に  
 ない。具體的交渉の際の措置は、今後大いに注  
 意を要するが、コニエールと111の合意との  
 抽象的文言で表現（そのおとし）と述べた。大使  
 は、その点について、一般の抽象原則を述べ

二とは 日本側とこの最も説明し易い所か  
 地方 米側と124 国会に対し、「米側と124 確  
 かに手正解されたい」と説明出来た否か  
 との懸念を表明、大臣より日本側と124  
 成るとしてその国会に話し合わせるべきか  
 その限界を越える正式承認の必要を主張  
 して、行政府の裁量の余地を極力大にせよ  
 及 日米合意の基本的 PHILOSOPHY のみ正  
 確約し、その運用は相互信頼に基いて行な  
 うと両方がよいと述べた。

(4) 大臣以上記した(1) 附帯条件 2 項は否か  
 範囲と自づから、特に韓国と112 政府の  
 法意を国民に明らかにするに、(2) 「韓国と112  
 政府の法意」の解釈と124 韓国領土領空を包

内 (米軍(存在)を含む) の攻撃を指すのみならず  
 ことごとく 領土を海外に7112 の解釈 <sup>上段</sup> ~~と~~ 124  
 ない交渉の過程でその実質に付き等と検討  
 して行なうべき否かと (但し文言の肉詰り)  
 を指摘し、更に (1) 実質と其の予能 するもの文言  
 とか、秘密に付か否かの文言を検討すべきである  
 国民教育上秘密合意は好ましくないと思ふと付言  
 (5) 大臣より 唯一の御発言 <sup>合意</sup> 文言の実質の意味に  
 つき双方の向が平続に働ける了解の可能性  
 を排除するもの否かと解してよいかと質問  
 二対し大臣より 実質に付検討の上了解 <sup>達</sup>  
 すべき極め重要であるかと、二対と並行に  
 文言と、その形式をも検討する、形式に7112 4  
 (1) 国会承認の必要性と (2) 出来る限り秘密と

しな... という一見矛盾(二) 矛盾(三) 矛盾(四) 矛盾(五) 矛盾(六) 矛盾(七) 矛盾(八) 矛盾(九) 矛盾(十) 矛盾(十一) 矛盾(十二) 矛盾(十三) 矛盾(十四) 矛盾(十五) 矛盾(十六) 矛盾(十七) 矛盾(十八) 矛盾(十九) 矛盾(二十) 矛盾(二十一) 矛盾(二十二) 矛盾(二十三) 矛盾(二十四) 矛盾(二十五) 矛盾(二十六) 矛盾(二十七) 矛盾(二十八) 矛盾(二十九) 矛盾(三十) 矛盾(三十一) 矛盾(三十二) 矛盾(三十三) 矛盾(三十四) 矛盾(三十五) 矛盾(三十六) 矛盾(三十七) 矛盾(三十八) 矛盾(三十九) 矛盾(四十) 矛盾(四十一) 矛盾(四十二) 矛盾(四十三) 矛盾(四十四) 矛盾(四十五) 矛盾(四十六) 矛盾(四十七) 矛盾(四十八) 矛盾(四十九) 矛盾(五十) 矛盾(五十一) 矛盾(五十二) 矛盾(五十三) 矛盾(五十四) 矛盾(五十五) 矛盾(五十六) 矛盾(五十七) 矛盾(五十八) 矛盾(五十九) 矛盾(六十) 矛盾(六十一) 矛盾(六十二) 矛盾(六十三) 矛盾(六十四) 矛盾(六十五) 矛盾(六十六) 矛盾(六十七) 矛盾(六十八) 矛盾(六十九) 矛盾(七十) 矛盾(七十一) 矛盾(七十二) 矛盾(七十三) 矛盾(七十四) 矛盾(七十五) 矛盾(七十六) 矛盾(七十七) 矛盾(七十八) 矛盾(七十九) 矛盾(八十) 矛盾(八十一) 矛盾(八十二) 矛盾(八十三) 矛盾(八十四) 矛盾(八十五) 矛盾(八十六) 矛盾(八十七) 矛盾(八十八) 矛盾(八十九) 矛盾(九十) 矛盾(九十一) 矛盾(九十二) 矛盾(九十三) 矛盾(九十四) 矛盾(九十五) 矛盾(九十六) 矛盾(九十七) 矛盾(九十八) 矛盾(九十九) 矛盾(百)

大使の「...」 次官の述べた如く、相手側は米国の...  
 の予備的... 抑止力が大幅に低下したとの...  
 ... (非米危険) ...  
 ... と言った。  
 ... (と駐留米軍) ...  
 4. 極東の範囲 (別紙の五に参照)  
 (1) 大使より、60年安保の際、極東の範囲が国会...  
 ...  
 ... 論議... 日米の安全保障...  
 ... の影響... 韓国、台湾、東南アジアの向...  
 ... (1) ...  
 ... があると思われ、と質問、大使は...  
 ... (1) 台湾... 一時的に...  
 ... (1) ...  
 ... 現実... 日米の安全と直接関係... と思われ、  
 ... 句論... 米国の... 日米の安全...  
 ... 保障... と認識... (1) ...  
 ... 安全と直接関係なく、他の... 現実...  
 ... (1) ...  
 ... 朝鮮半島の問題... 二... と言... (1) ...



(1) (大佐の、他の国々に対しては韓国に對するのと別の  
 態度をとりつつある)に對して、<sup>答へ</sup> 獨自に對して  
 重大な<sup>と見れば</sup> 影響の對米話を含むこと考へて  
 上をなすに<sup>必要</sup>なることとあるが、<sup>要するに</sup>  
 大佐の意を述べた。

(2) 大佐より、日本はハルムを戦國と見做すに在り  
 米軍施設がハルムに設置活動を行ふこと  
 妨げられはしない。<sup>此</sup> 米軍がハルム、台湾、<sup>韓国</sup>  
 等々所在の米軍保護の爲に在り施設使用<sup>の</sup>  
 出来なくなることを恐るるに在り、御新米  
 時に話した出た、米軍が駐留する國々上は  
 ハルムに在り、その後どう御考へか、と質問  
 したに對し、大佐より、かゝる言はるる60年  
 の安保改訂の際のそのよりはな<sup>い</sup>概

極東という防衛すべき地域の概念に、  
 新たに或る特別の人物<sup>(の)</sup>と<sup>い</sup>概念<sup>を</sup>加へた。  
 加へた、極東の範囲の限界を越え、法的  
 な安保条約の目的を逸脱する懼か  
 あると答へた。大佐より、この<sup>一</sup>を<sup>二</sup>成立  
 不可能かと尋ねた<sup>こと</sup>と、大佐より安保  
 体系の枠内での解決の原則に觸れる問題の  
 甚く困難なるを不可能と見ると述べた。  
 (大佐に言つて)

(3) 大佐より60年の<sup>(</sup>縮減<sup>)</sup>の<sup>(</sup>結果<sup>)</sup>極東の  
 範囲に對し、政府の最終的決定ありやと質問。  
 大佐より<sup>(</sup>答へ<sup>)</sup>、<sup>(</sup>答へ<sup>)</sup>、自分の岸総理に對して、<sup>(</sup>答へ<sup>)</sup>  
 加へたに、米側とも協議の上、政府の統一  
 見解が<sup>(</sup>確立<sup>)</sup>したに、<sup>(</sup>概ね<sup>)</sup>、<sup>(</sup>概ね<sup>)</sup>、<sup>(</sup>概ね<sup>)</sup>  
 朝鮮半島と台湾を含むと解せられ、ハルムを

「周辺地域」であると言え、(1)には有10月午野  
 も国会で野党が大臣の記者会見での  
 発言を引用し、「西太平洋」とは何か、これは  
 日米政府の「極東」の範囲の解釈を指すもの  
 であるかと質問(このに対し、これは不定し  
 めに大臣が極東という言葉の代りに西太平洋の  
 表現を用いたこと、(2)の内容は日米政府  
 の解釈と異なる」と答弁した旨披露した。

5. 通達の時期  
 大臣は、別紙のIVに「通達の日取り  
 につては、緊急性が第一である」とあり、これは  
 日米側の「おそくとも72年中に通達」という要請  
 よりして、場合によっては通達が早まり得ることを  
 意味するかと質問、大臣は(1)米側としては72年

米側の意向を伺った。同日に同委員会は二日あり、  
 (1) 右と左は72年と1971年戦争未終了の場合  
 米側が在沖基地使用を断念するに過ぎない  
 こと、米側の素朴な疑問もあり、問題は簡単  
 ではない(1) (しかしその文言の探求によって解決  
 するべく、異国難の度合はむしろ高くなると思われ  
 旨述べた。

6. 今後の取進め方  
 (1) 大臣は、米側がその考えの一端を披瀝  
 (左と右と(1)の、日米側で充分検討の  
 必要と認め(1)の、それと一時期向うを要す  
 次回の会議を11月に日米、御相談(2)の  
 と述べ、大臣は、今すぐ解決したくない旨の旨  
 である(2)の、話し合いを通じて同委員探求する  
 こと、米側が素直に受け入れると答えた。

(2) 大塚は、日中の関係は活発化と述べたが、  
 QUIET DIPLOMACY には程度加ると述べて  
 大塚に付し、「2」大塚は、この点に留意し、  
 かつ、次月、外務省で、プレスにも知らせる  
 行為と見做し、内容については今後の  
 取扱い方を協議した<sup>9月、11月</sup>と述べておいた。  
 (原田は、貿易協定交渉は、まだ進んでいないと述べておいた)  
 如行と提案、大塚もこれに同意し、<sup>1</sup>来週  
 中、大塚は、行こうとしたいと述べた。  
 大塚の賛同を得た。  
 7. その他  
 (1) 大塚は、訪中の際、原田主席に QUIET DIPLOMACY  
 が進展するに付、現地で ROCK THE BOAT を語った。  
 (2) 上記(1) (1) (1) の3角題とは別に、幾つかの

16) 題、左と之を (VSCAR <sup>の</sup> 行政権限の  
 引継ぎ - (a) 琉球政府の予算 (赤十字財政  
 政策とどうした場合どうするか) (b) 在沖米人  
 投資の肉題 (投資が危殆に陥るもの  
 ではないとの安心感を与える要あり) (c) VOA とか  
 F B I S (外国放送協会) の如く ~~騒動~~  
 米米の意味の軍事的な活動とどうするか  
 ( ~~騒動~~ 別途の取扱いを要する) 等々が、あり、  
 いかん、<sup>2</sup>米の分野、<sup>3</sup>と ~~と~~ 言えよう。在沖  
 米米と先ん研究を依頼 (注1、日中) <sup>(注1)</sup>  
 も考へて置くに、難かしいが、必ず解決法は  
 見つかるであろう。11-11-9-11-11-11  
 以上は <sup>(注1)</sup> 敵、<sup>2</sup> 米、<sup>3</sup> 日、と述べた。

1. Aichi Visit: Excellent Beginning
  - a. Understand each other's problems
  - b. Common ground
    - (1) "Mutual trust"
    - (2) No legislation
    - (3) Build toward Sato Visit
    - (4) Homeland level preferable
  - c. Areas requiring attention
    - (1) Communique language
    - (2) Financial aspects
    - (3) SDF responsibilities
2. Setting the Stage
  - a. Ambassador's arrival & Okinawa Visit
  - b. Sneider and potential task force
  - c. Tanaka's role
3. Clarifications Desired
  - a. Reaction to USG's paper re nuclear weapons?
  - b. Possible communique - useful starting point
    - (1) "Armed attack" against Korea?
    - (2) GOJ position if that happens?
    - (3) How 1960 Minute re Korea affected?
    - (4) Does compatible mean prior consultation?
    - (5) Attack on US Forces in Far East?
    - (6) Attack on Taiwan affect GOJ security?
    - (7) Does "Far East" include Viet Nam?
  - c. How handle other issues?
    - (1) VOA, FBIS, etc.
    - (2) Business investment, etc.
    - (3) Turnover of administration? Budget?
  - d. Flexibility re timing of reversion.
4. Delicate Period Ahead
  - a. Quiet diplomacy preferable
  - b. No boat-rocking in Okinawa

SECRET

#### I. Nuclear Problems

The United States believes that nuclear weapons provide a very important military capability and deterrent against aggression; in the event of an East Asian emergency, their availability on Okinawa would be most important. We are giving the Foreign Minister's views on nuclear weapons most careful study and would appreciate any comments he may wish to make on the paper which Secretary Rogers gave him June 3.

#### II. Conventional Use

The draft joint communique to which the Foreign Minister referred on June 4 was a very helpful step forward. Would the Foreign Minister comment on the following questions:

A. What is meant by "an armed attack" against Korea?

B. The draft communique recognizes that an armed attack against Korea would seriously affect the security of Japan. What is meant by "such recognition would form the basis on which the Japanese Government would determine its position vis-a-vis prior consultation"?

C. What is the relationship between the communique language and the 1960 Minute concerning Korea?

D. The draft communique states the reversion of administrative rights over Okinawa "should be compatible with the effective discharge of international obligations assumed by the United States for the defense of countries in the Far East, including Japan." What relationship does this statement bear to the prior consultation formula? Also, during the Foreign Minister's Washington visit, Japanese representatives stated that US bases in Japan and Okinawa might be used freely in response to attacks on US forces wherever stationed in the Far East. Does the Japanese Government support this view?

E. Would not an armed attack against Taiwan seriously affect the security of Japan?

F. Is Viet-Nam included in the term "Far East" as used in the draft communique?

SECRET

SECRET

-2-

### III. Other Issues

The United States is working out positions with respect to important related issues including financial questions and responsibility for local defense of the Ryukyus. In the near future, we will wish to discuss these and other important issues which may arise prior to November.

### IV. Timing of Reversion

The United States would want to work out general understandings with the Japanese Government before a date for reversion is agreed upon. There are many complex issues to be negotiated before reversion can take place and both sides may require that some flexibility be built into the decision on the date for reversion.

SECRET

SECRET

811 2.

### Chicom Nuclear Program

At present, Peking may have a few low-yield atomic weapons that could be delivered by medium bombers in the Chicom inventory. However, the Chinese are also believed to have developed an MRBM system in the 600-1,000 nautical mile range. Initial deployment of this system appears to have been delayed, but could take place within a year or so. In 1970, enough fissionable material should become available to allow the Communist Chinese to deploy a limited number of MRBMs with fission warheads.

In the December 1967 test, Peking apparently made an unsuccessful attempt to achieve a thermonuclear design which could be delivered by an ICBM, or by a medium bomber. The use, for the first time, of some plutonium in the successful eighth nuclear test (December 27, 1968), may have contributed to correction of problems that caused the seventh test to fail.

A Chinese ICBM able to carry a thermonuclear warhead to the United States might be available by late 1972, at the earliest, but it is likely to take as much as two to three years longer. Should an ICBM be ready by the 1972 date, we would not expect the number of operational launchers to exceed ten to twenty-five by about 1975.

There is no evidence that Peking is presently constructing any additional ballistic missile submarines, beyond the single Soviet-type diesel-powered "G" class submarine which they are known to have constructed.

SECRET

特秘

大蔵省  
外務省  
青野伸一

条約の交渉  
交渉  
交渉

P.M.の意見  
交渉  
牛乳一致

沖縄返還問題に際して愛知大臣、マヤ-米大使会談

44.7.17  
(米比-長)

7月10日の会談は外部に對し伏せであるが、  
有17日の会談は双方で一致した点の上、日本側が  
事前には70%に達し、骨髄に字交班の立入りは行われ、  
会談後大臣が記者会見を行なった。

会談は大臣接見室に於いて午後5時55分より  
6時30分にはたつ、出席者は、森外務省次官  
東郷P.M.局長、赤谷審議官(通訳)、千葉比米第一課長  
先方 松本-ン公使、2171-ン号手、知川通訳官。

会談要旨 以下のとおり。

1. 日本側 <sup>見解</sup> 文書に付し
2. 「武力攻撃」問題
3. 相互信頼に付し
4. 具体的事例
5. 事前協議の方法、手続
6. 安保条約第7条の問題
7. 米側提案
8. 1960年の了解
9. 70%対策
10. 今後の取進め方

1. 日本側見解文書に付し <sup>(注)</sup>

(注) 7月10日会談の際の米側見解書のII項と対  
当して作成し16日先方に平交した。外部  
に對しは一切その存在を秘匿。(別紙1) <sup>(注)</sup>  
和文原稿番号2171-ン号2. と(注) 外務省

(1) その性格 <sup>コメント</sup> 見解文書の手交

(a) 大使館、大使とモに外交書は口頭発言とがて  
 その正確な期に書いたもので、将来議事録等  
 の内容とする意図はなく、OFFICIAL STANDING もなく  
 将来公表する性質のものではない。意見一致は、  
 (b) 大臣の米側意向書の工理上、この当方作成核  
 見解コメント (対外秘密秘匿) を手交、先方へ検討した  
 (性格は011同、秘録)

(2) 米側感想

(a) 大使の見解文書工(1)の(a) (特別取極不要) 手交  
 (本邦本国の担当に方向) 以下は大使館限りの見解的として、文書  
 米側としては双方の必要をみたす適当な方法が  
 見出せられ得るならば、賛成し得る。同(別)上7112  
 (秘密取極不要)

同様であるが、その困難な点、米側には口約束  
 によることを確実に恒久的なものを望む。

万一に備え秘密合意の形式 (1960年の了解の如きもの、或  
 は了解書など) に7112序文を付すことと付言した。

(a) 大使館、韓国に送るステートメントは7110A  
 極東全体に送る7112-4系部分の価値低下  
 懸念ある旨、但し見解文書は米側の誤解防止の  
 意図が説明され、このことと並行して、米側  
 (米側) 極東の範囲と7112の政府見解に7112の範囲と一致した。  
 (秘録)

2. 「武力攻撃」

大使の見解文書のIIの「(か) 存在」、以降は興味あり  
 日側のコメントを求めたことに対し、大臣の(1) 韓国領土  
 (秘録)

空海内の米軍の攻撃と右のとおり7112の7112-4系  
 条件とは性質が異なり、日側は常にYESと答える

行進かと思ふこと (a) 米側は7112-4系、非軍に  
 関連するSEARCH AND RESCUE という名目による自由使用

(実態) 同(別)上7112-4系 (1) 「自衛隊寄託と12の米軍の行動」  
 云々の「(か) 存在」は、これ以上書かなくては、米側の意図

は明らかなきこと (二) (大使の「随時外で何か」との問いに答へ)  
 「可能か」両国共通の安全保障上の利益に影響を及ぼす  
 ことにはならない。  
 ... と述べたが、<sup>10/1</sup>「当然」といふこと (三) (大使の  
 「事前協議なくともか」との問いに答へ) 「事前協議は要するが、  
 見解文書五本尾の「日本政府側の回答が...」とあり、これは  
 「容易に(2)に想像) する」としてあり、とあるのと同様<sup>二</sup>は  
 (事例が明確のPOSITIONは) ない。  
 以上言及重要 (右の意味) こと (一) 主権国家の DECISION-  
 MAKING の権利を <sup>法的に</sup> 侵害することとある  
 様を「否」しない YES、と言わせた (2) 米国の ASSURE  
 したことは、と答へた。  
 3. 相互信頼 について  
 大使が上述のとおり、余りにも「相互信頼」といふ、現在  
 はある人も「暫くの間は」あると認められる  
 ことと述べているので、大使は、相互信頼に余りにも  
 (事例の基本的な考え) ない。

疑いを持って心配したことが多く、細部まで  
 条約で取扱いがなされる(右)か(一)如何に如何に  
 行はるべきかの努力は、現実の侵襲等々奇想  
 天外の方法 <sup>(2) 可能な出)</sup> <sup>(3) コンクリート方式は実際の</sup>  
 役に立つか(右) (二) 条約がなるとも仮にのみ  
 生産化した、廃棄された運命にあるとあるが、  
 というところと指摘。大使は、ペン、プリン元國務  
 長官の言に引用、締約国は、現実に存続力 (FORCES)  
 2 REGISTER するが、条約は、FORCES が存在法 (右) 出、  
 一時的に切れるとあり、と述べた。  
 4. 具體的の事例  
 大使は、次の例を挙げた。即ち、公路上、米軍の  
<sup>同じ米軍の</sup>  
 電子偵察機が、F4E 戦闘機が、機中、生産機  
 の M16 戦闘機に撃墜された場合は、F4E 右と文



自由地也(後継者の)沖縄の基地<sup>に必要/セ=ス</sup>の建設  
 促進したものであつても 1416の改正に際し(権利  
 があると思ふが、如何と云ふ、大臣は右の如き  
 CASE BY CASEに判断すべきと云ふか、伊野が  
 両国の共同の安全<sup>本邦に</sup>と脅威であると認識したは  
 進上にはこれに對する行動が取られべきと云ふ  
 述べたと云ふ、大臣は(か)せぬと云ふ以前協議で  
 總理を呼び出した時の余裕が無いと云ふは  
 5. 事前協議の方法、手続  
 (1)上述の如し、大臣は、見解文書の範囲外ではあるが  
 (2)自分ばかりでなく事前協議を受けた際の日本政府の  
 やり方につき、交渉が進入した段階で、米側の理解  
 と信頼を得るため、方法をどうと云ふと云ふ<sup>は、伊野の</sup>  
 方法としては、外務大臣が先ず受けて總理の指示を

仰せ直ちに回答出来る構之上に(2)方(二)が必要と  
 あり、率11-12 過去9年間の事前協議の事例が  
 なかったか、その方法手続、と云ふ日米間に話し  
 合はずともなく、協議の必要が生じた)と云うことは  
 になつたかと意心に在るべきである。(1)米例  
 と(2)米例との具体的な事例を觀察的に検討すれば  
 の4つが、もっと重要なことは、協議を日本側にどう  
 受止めようか、今の段階で(率)直上角か云々欲しい  
 と云ふこと、(1)と(2)と  
 と云ふこと。  
 (2)に對して、大臣は(5)事前協議のやり方を検討  
 (2)に對してと云ふと云ふか、今のうちに何と云ふと云ふ  
 兼ねて交渉の進入を促すこと、と云ふ(1)と(2)米例との  
 高同(伊野の)が(伊野の)の施設の使用が必要であると判断した  
 際、可能な限り自由に使用出来ることと云ふ(1)と(2)と云ふ

6. 安保系約チリ系の問題

(1) 大抵的、日本側としては「安保系約」に基いて ~~説明~~  
 格好

色々の指図を説明すれば、即ち同系約と矛盾(対立)とを明かしてし得るべく望んで、いささか ~~説明~~  
 二、三

今朝、偶々思いついた考へが、同系約チリ系は、  
 二の系約(締約国)国際連合憲章に基いての権利

... に対しては、その権利も亦、一切の ~~説明~~  
 書にあり、自他権も亦、権利の一つであるとは

明白なものである(研究(九)、若干の起る得た  
 已然に、これより考へが浮いて来た、おもしろい  
 思ひだす。(師範見解書の五のチリ系に、自他  
 権 ~~説明~~ が含まれている。) 尤も、チリ系

固まらず、と云ふは、二れに對し、大抵的  
 よく研究に、おもしろい、述べた。

(2) 既にチリ系公使より(9)上記4.の具體例の場合  
 予前協議を(1)に成就出来る筈で、と云ふは、いさ  
 ならず、自他権を制する結果とあると、(6)チリ系  
 の問題は、自他権が直接攻撃を受ける単位 ~~チリ系~~  
 (UNIT)

限定出来るかと云ふこと、上記例 ~~チリ系~~ 2 ~~チリ系~~ 4 ~~チリ系~~ 5  
 も自他権を制する筈で、(11) ~~チリ系~~ 全 ~~チリ系~~ 系と云

一つの交通の任務を持つ、一つの UNIT である筈が、  
 その部分同志が、その位置を ~~チリ系~~ 2 ~~チリ系~~ 4 ~~チリ系~~ 5 相互に、  
 出来る、おもしろい、問題もある。例之が、米在チリ  
 一隊が、三波基地、至近の公海上を、攻撃する  
 かつ、あるとき、自他国内 ~~チリ系~~ 2 ~~チリ系~~ 4 ~~チリ系~~ 5 の一隊は、予前協  
 議を(1)に成就出来る筈が、二先チリ系(1)と云

と云ふは、と云ふは、と云ふは、また、(1)の予前方法 ~~チリ系~~ 2 ~~チリ系~~ 4 ~~チリ系~~ 5  
 (大抵的、系約チリ系に説明がつかない、予前協  
 議と COMPATIBLE である)

の考えを入手し、如何との発言があった。

7. 米側コエニケ案  
 大塚が米側のコエニケは2112の文章、7222  
 が手交した日本系(但し外部の秘密紙)に付する  
 修正案と1172のようをその出に在りしと要請  
 (1) 又又方の主張がまた合致に在りしか、大塚向  
 前に乗ってきたようを述べたのに対し、大塚が  
 米案を出したと念じているが、米側と2112に  
 有向題案 ~~面~~ ~~面~~ 討議しておくと有差  
 であると思ふを答えた。

8. 1960年の了解  
 (1) 大塚が、見解文書102を韓国に渡すスタートが  
 1960年の了解 <sup>が</sup> 緊急度 <sup>が</sup> 低い場合 <sup>を</sup> 毛  
 カツ - 付とあり、如何なる場合の意味を述べ

箇所、大塚が=火に答えての了解は、自連軍と  
 の米軍との前協議を以て出動に在り、という趣意  
 だが、スタートは右に限定せず、もつと中の意  
 可然で米軍出動を必要とする場合を指すに在り  
 こと(4) = の條文を以て違つて来たが了解の趣旨を  
 公表し、よりなり場合を以て毛前案に在りしに  
 ありと、(1) 水口考案 <sup>が</sup> であるが、毛前案の  
 迅速性確保に付て米側と協力する用意がある

次が有ると、毛説明した。  
 (2) = 火に付いて大塚が了解とスタートの大きな差  
 体、前者が、毛前協議を免除に在りし、  
 後者は日本に拒否権を毛て在りしと有る。米側  
 とは4 箇々の次が、7222 = 1/4 = 毛  
 60年の了解以下のものを受諾するに在りし、と

述に左の通り大臣より可成協議があるからスタート  
ト以て実質上了解の途(右)との解釈は尚ほ  
あり「可成上可成協議」を免除するのと同じ  
こと、を約束したりのことであると述べた。

9. フォース対策

(1) 大使より本国の報告を先ず要あり、その迎撃  
(和の協議は日側見解を以て)

し、述に左の通り次いで「フォース対策」に  
日本側提案(注: 大臣の指示は甚々15日指示)

米大使館へ① 安保条約協定の枠内での対地問題の取  
り原則として日米の考えは大体等しいこと

と述べた② 米側は極東情勢の対地基地の役割に  
日本側はそれを見方として見ることが、双方の考えは

異なる③ 日側の核兵器禁止72年迄の日米  
関係は113から、一その米側との交渉内容が明らか

フォースに今後言うこと(たしと申す)は  
米側とて SPECIFIC な発言を APPROVE と DISAPPROVE

もしも、交渉の初期から SPECIFICS に言及  
することと見なす、その抽象的・一般的に問題の

各様相に照らし合つた程度にこれと見なす  
(2) 大臣は、これと見なすフォースに満足している

から、(1) の米-日関係の準備として、大使が  
来られたこと(1) 日側の72年核兵器禁止

提案として米側とて詳細に話し合う意向  
(11) 日側本到着に對し米側見解提案を先ず

こと、(12) 日側の提案として日米の考えは  
双方とて大した見解の差はないこと、と述べた

たしと発言し、大臣はこれに同意する  
と述べた、大臣も了解した。

10

(3) 次に大臣は「自衛隊法は二種別の制度あり、  
 質的」があらた、と113のは如何、フリスは72年概  
 ねの内大連提率自体は周知(243)といふと如何、大臣  
 より SPECIFICS は722の案件の経度等ひ MISLEAD  
 (2はたな117に一般的表現、正と誤をいふと縁道し、  
 森外務審判官より フリスは先ず「自衛隊法」の  
 案件の趣旨ありと如何に決つて113と指摘、  
 大臣曰く「不」公使より「フリス」に「協定」したとこの  
 相部は72に説いたが、二枚を反意と1124反意を、  
 と113答之を不示唆し、また大臣より「不」長官許に  
 如何に解決するとの説明をすると112に「はしく、  
 長官」信し合ひ直に「不」ことと112の27に「はしく」  
 118重んずる必要した。

11

10. 今後の進め方  
 大臣の意向と答へ 大臣より(日本)の如くは「会議」  
 (2) 大臣、公使が「自衛隊法」にて「<sup>PRIVATE</sup>」に「行な」たため、  
 大臣、公使 (1) 双方の代理者の会議の方法  
 が考へられたと述べて、大臣より「はしく」  
 混同と112、予備的「自衛隊法局長」に曰く  
 「かねて会議する旨はあり、11月4日、大臣、公使  
 が PRIVATE 会議の如く最も変更あり、案件も  
 代理者を指定された」と「発言」大臣より「自  
 自衛隊局長に「会議」ともあり、右が「ステータス」に「清任  
 河村知事」と112 同様に「七」位に「当」り、と「~~112~~」  
 あり、予備的「自衛隊法」を「会議」に「み」なす、と述べて  
 大臣より「はしく」同意し、見解の相部は「はしく」  
 早く「当」りの意向を「説明」せしめ、と112 会議の「はしく」

U.K.

SECRET

極秘  
無期限  
12 部の内  
12 号

別添

(July 16, 1969)

basis of individual concrete cases. Thus, should the  
I. Certain premises on which the joint communique is drafted

(1) With regard to the question of U.S. military bases in Okinawa after reversion, the Japanese Government lays special emphasis on the following points:

- (a) The question must be dealt with within the framework of the Japan-U.S. Security Treaty and its existing related arrangements. Accordingly, there should be no special arrangements requiring Diet approval on the part of Japan.
- (b) A confidential arrangement between the two countries would not be appropriate nor should it be required in dealing with the question.

(2) With regard to the prior consultation system as provided for in the Exchange of Notes concerning the implementation of Article VI of the Security Treaty, the considered opinion of the Japanese Government on its executive powers

vis-à-vis the Diet may be summarized as follows:  
A situation requiring prior consultation, by its very nature, compels the Japanese Government to take a cogent policy decision of utmost importance, which involves Japan's overriding national interest concerning the nation's own security. In the view of the Japanese Government, such a decision can be made only on the

U.K.

basis of individual concrete cases. Thus, should the Government make external commitments in advance as to the position it might take on certain hypothetical cases of prior consultation, without considering all the relevant factors some of which are difficult to foresee or define, it would be tantamount to renouncing, as far as such hypothetical cases are concerned, the right of final judgement reserved by the Japanese Government under the terms of the Exchange of Notes. This cannot be done without a special arrangement requiring Diet approval.

(b) On the other hand, so long as the right of final judgement is reserved, it is within the normal executive powers of the Government to state its evaluation or recognition of certain situations which it envisages, without seeking Diet approval.

Replies given by the Government to the Diet on various occasions in the past in relation to the prior consultation system have always been based on the foregoing basic principles.

Paragraph 2 of the draft communique refers to the recognition of the Japanese Government of the fact that the security of countries in the Far East has a special bearing on the security of Japan and goes on to state that "in the

light of such recognition ..... the reversion ..... should be compatible with effective discharge of the international obligations assumed by the United States for the defence of countries in the Far East." Furthermore, the paper containing a statement on the position of the Japanese Government concerning Korea, attached to the draft communique, (hereinafter referred to as the statement on Korea) states that "(an armed attack against the Republic of Korea) would seriously affect the security of Japan" and "such recognition would form the basis on which the Government of Japan would determine its position vis-à-vis prior consultation ....." The language is meant to be the clearest possible expression of the position of the Japanese Government, as an exercise of its executive powers within the constitutional limitations referred to in (a) and (b) above, in order to dispel the concern that U.S. interest in carrying out the international obligations might be adversely affected by the reversion. It is also intended to prevent any third party from mistakenly assuming that the Japanese Government wishes to impose undue restrictions through the prior consultation system on the use of bases in Japan, including Okinawa after reversion, by U.S. forces for military combat operations essential to the defense of countries in the Far East.

(3) The statement on Korea was not drafted as a part of the joint communique but was intended as a declaration by those responsible in the Government, to be addressed to the Japanese public through the Diet or any other appropriate channel. The recognition of the Japanese Government of the special significance of the security of countries in the Far East in relation to Japan's own security, stated in the draft communique, does encompass a situation in which an armed attack is launched against the Republic of Korea. Yet, separate and specific reference to Korea was considered desirable because of the need to make the position of the Japanese Government unmistakably clear to any potential aggressor against the Republic of Korea in view of the continuing tension over the area and also because of the mutual advantage in reaching a public understanding between the two countries which would effectively replace the Understanding of 1960. To incorporate the reference into the joint communique, however, would create an impression as if U.S. commitments to the defence of other countries in the Far East were less substantiated than in the case of the Republic of Korea — an impression which not only may have undesirable effects on the friendly relations of Japan and the U.S. with these countries but may invite a miscalculation of the intention

of the free world with respect to their defence.

II. On point II. A. in the U.S. paper

The term "armed attack" is used with the same meaning as in Article 51 of the U.N. Charter and also in the Japan-U.S. Security Treaty, i.e., organized and premeditated use of force by any country, including the North Korean regime, against the Republic of Korea. Thus, the term as appears in the statement on Korea encompasses the situation envisaged in the Understanding of 1960, while such North Korean action as taken against the Pueblo and EC-121, by itself, does not fall within the definition of "an armed attack against the Republic of Korea."

However, as to the latter category of action, search and rescue operations to be undertaken from Japan by U.S. forces will not be regarded as military combat operations. Also, should the situation be considered an armed attack against the U.S. involving the common security interest of both countries, and should U.S. action be required as an exercise of the right of self-defence to meet such attack, it would be only natural for the Japanese Government to take a position consistent with the mutual interest provided that the principle of prior consultation is maintained.

III. On point II. B.

In view of what has been stated in paragraph I. (2) (a) above, it is not within the executive powers of the Japanese Government to dispense with the prior consultation system in case of an armed attack against the Republic of Korea. Nevertheless, since the position of the Japanese Government vis-à-vis prior consultation will be based on the "recognition" stated in paragraph 2 of the draft communique, which encompasses the "basic recognition" in the statement on Korea, it should not be too difficult to anticipate the Japanese reply to be in line with the assumption of the U.S. Government.

IV. On point II. C.

The statement on Korea encompasses the situation envisaged in the Understanding of 1960, though, to be precise, the former, covering situations of lesser urgency, is wider in scope than the latter. The Japanese Government is prepared to co-operate fully with the U.S. Government on ways and means to carry out speedy prior consultation, so that the requirement to maintain the prior consultation system under all circumstances can be compatible with the need for effective military action. Thus, it is proposed that the Understanding of 1960 be treated as having been



III

replaced.

V. On point II. D.

(1) The premises of the language of paragraph 2 of the draft communique have already been elaborated upon in paragraph I. (2) above. It is the view of the Japanese Government that the existence of the prior consultation system as such, with its proper operation, should not constitute restriction on the use of bases in Japan by U.S. forces for military combat operations essential to the defense of countries in the Far East. It is further considered that prior consultation may be carried out in a smooth manner if preceded by close consultations under Article IV of the Security Treaty.

(2) The safety of U.S. forces stationed in the Far East, who bear the main burden of maintaining peace and security in the area, is obviously not a matter of small concern for the Japanese Government. It may be recalled, however, that Article VI of the Security Treaty defines the purpose for which military bases in Japan may be used as "contributing to the security of Japan and the maintenance of international peace and security in the Far East." The Treaty is not built upon such a concept as "U.S. forces wherever stationed in the Far East"; nor has the Japanese Government given any

statement to the Diet in terms of such concept. In any case, it is legally impossible for the Government to give prior consent to any specific type of military combat operations.

VI. On point II. E.

As stated in paragraph 2 of the draft communique, the security of Taiwan is a matter of serious concern for the Government of Japan. As a matter of fact, however, an armed attack against Taiwan, which is only possible with direct confrontation between the U.S. and Communist China, is considered less likely to occur than one against the Republic of Korea.

VII. On point II. F.

The term "Far East" in the draft communique is used with the same meaning as it appears in the Japan-U.S. Security Treaty. The Japanese Government, with the understanding of the U.S. Government, submitted to the Diet on February 23, 1960, the official definition of the term as used in the Treaty. According to this definition, Viet Nam is not included in the "Far East", but is considered to be covered by its "surrounding areas."

It may be recalled in this connection that the official definition clarified the term "surrounding areas" in relation to U.S. action under the Treaty in the following terms:

"The scope of U.S. action to be undertaken in case an armed attack is launched against the area (the Far East) or the security of the area is threatened by situations arising in surrounding areas, depends on the nature of the attack or the threat and will not necessarily be confined to the said area."

It may be further added that, as stated in the official definition, "if such U.S. action involves military combat operations, the use of facilities in Japan for the operations will naturally require prior consultation with the Government of Japan," while the use of the facilities for logistic activities will not be subject to prior consultation.

秘 極  
ま  
8 部の号  
3

別添二

四四・七・十六

(米側質問Ⅱに関する見解)

一 共同声明案の前提

- (1) 返還後の沖縄における米軍基地の問題に関し、日本政府が特に重視している点は、次のとおりである。
- (a) 本件は、日米安保条約及び現行の関連諸取極のわく内で処理されるべきこと。したがって、日米間において、国会の承認を要する特別の取極を必要としないこと
- (b) 本件のために、日米間において秘密取極を行なうことは、適当な処理とは考えられず、また、その必要もないこと
- (2) 第六条の実施に関する交換公文に定める事前協議についての日本の行

極 秘  
ま  
8 部の号  
3

政府と国会との関係に関する日本政府の considered opinion は、要約すれば次のとおりであり、るい次の国会における政府答弁もこの見解に基つてなされている。

(a) 事前協議が行なわれる事象とは、日本にとつては、とりもなせず、自国の安全に関する重大な国家利益を左右する政策決定を要求される場合といえよう。日本政府としては、かかる決定は、当然に個々の具体的ケースに基づき行なわれるべきものと考えらる。かりに、政府が、事前協議の際に考慮に入れるべきすべての要因（予測や定議が困難なものを含む。）を検討せずに、一定の板定の下に日本政府がとるべき態度につき対外的コミットメントを行なうとすれば、想定される事象に関する限り、交換公文により日本政府が留保している最終的判断の

権利を放棄するに等しいので、これは、国会の承認を要する特別の取  
極なくしては行なえない。

(4) 他方、具体的ケースについての政府の諾否の最終的判断の権利が留  
保されていさえすれば、行政府が、特定の予想される事態に対する評  
価ないし認識を述べるとは、行政府の有する正常な権限の範囲内の  
行為であり、国会承認を得べき特別の取極なくして行ないうることで  
ある。

共同声明案の第二項は、日本政府が極東の諸国の安全と日本の安全と  
の関係に関する「認識」を確認し、「日本政府のかかる認識に照らせば  
、、沖繩の施政権返還は、、、極東の諸国の防衛のために合衆国が  
負っている国際義務の效果的遂行と両立しうべきものである」と述べて

あり、特に、共同声明案に添付された韓国に関する日本政府の立場の表  
明のペーパー（以下「韓国に関するステートメント」という。）は、「（大  
韓民国に対する武力攻撃は、）日本国の安全に重大な影響を及ぼすもの  
であるとの日本国政府の基本的認識を明らかにし、、、、事前協議  
に対して日本国政府がとるべき態度は、かかる基本的認識に立つて決定  
される」と述べている。これらの文言は、前記見解の(4)の制約のわく内  
で、その(4)に従い、極東の諸国の防衛のための国際義務の遂行上の米国の  
利益が返還により害されるのではないかとの憂慮を払しょくするととも  
に、日本政府が、これらの諸国の防衛のために不可欠な米軍の戦闘作戦  
行動のための日本国内へ返還後の沖繩を含む。の基地の使用を事前協  
議制により不当に制約しようとの意図を有するかのごとき印象を第三者

に与えることを避けるため、行政府として法的に述べうる最大限を表現することを意図したものである。

(3) 韓国に関するステートメントは、日本政府の責任ある者が国会を通じ、等適当な方式により日本国民に対して行なうことを予想したものであり、共同声明の一部をなすものとして起草されたものではない。韓国に対する武力攻撃の場合も、極東の諸国の安全に対する日本政府の認識に関する共同声明の部分に含まれており、ただ、朝鮮半島における緊張が緩んでいるときに、韓国に対する *potential aggressor* が、日本政府の態度を誤解することがないようにしておく必要があること及び一九六〇年の了解に実質的にとつて代わる公の了解を両国間で送<sup>け</sup>ることが望ましいことから、別途の取扱いをせんとするものである。韓国についての

特記を共同声明に含めることは、極東の他の諸国の防衛のための米国のコミットメントが、韓国に対するものと比較してより弱いものであるかのごとき印象を共同声明を読む者に与え、これらの諸国と日米両国の外交関係に好ましくない影響を与えるおそれがあるのみならず、これら諸国の防衛に対する自由諸国側の意図を誤解せしめるおそれがある。

## 二 (米側ページII・A に関し)

韓国に対する「武力攻撃」とは、国連憲章第五十一条及び日米安保条約にいう武力攻撃と同一と解しており、韓国に対して一国（北鮮政権を含む）の組織的、計画的な武力の行使が行なわれる場合を考えているものである。したがって、韓国に関するステートメントにいう「韓国に対する武力攻撃」は、一方において一九六〇年の了解における事態を含むものであるが、他

方において「エプロ号、#0121」に対し北鮮のいつた行動のときまの自体を含むものではない。

しかしながら、後者のことき場合において、米軍が日本から行なう

search and rescue の行為自体は、日本からの戦闘作戦行動とは観念されず、また、事態が、両国共通の安全保障上の利益に影響を及ぼすような米軍に対する武力攻撃と認められ、これに対処する自衛権発動としての米軍の行動が行なわれる場合には、事前協議のためまえが維持される限り、日本政府が相互の利益に合致する立場をとるべきことは当然であろう。

### 三 (II・B) に関し

前記(2)回にかんがみ、韓国に対する武力攻撃発生の場合に事前協議が行なわれるためまえを放棄することは法的にはできない。しかしながら、そのような場合の事前協議に対する日本政府の立場は、共同声明案の第二項にいう「認識」及びこれに含まれている韓国に関するステートメントにいう「基本的認識」を基礎とする以上、日本政府の回答が、米政府の期待する性質のものであることは容易に想像されるところであろう。

### 四 (II・C) に関し

韓国に関するステートメントは、一九六〇年の了解が予見する事態をカバーするものである。厳密に言えば、前者は、後者が予見する事態よりも緊急度が低い場合をもカバーする点で、その範囲が広い。日本政府は、

いかなる場合でも事前協議が行なわれるたてまえと効果的な軍事行動の必要性とが両立しうるように、迅速な事前協議の行ない方に関し、米国民政府と十分協力する用意がある。したがって、一九六〇年の了解は、とつて代わられたものとして取り扱うこととした。

五 (II・D) に関し)

(1) 共同声明案第二項の表現の前提は、前記(2)のとおりであり、事前協議の適正な運用が行なわれれば、極東の諸国の防衛のために不可欠な米軍の戦闘作戦行動のための日本国内の基地の使用が、事前協議制度があるがゆえに制約されるということはないというのが日本政府の見解である。また、安保条約第四条に基づく協議が緊密に行なわれるならば、事前協議も円滑に運用できると考える。

(2) なお、極東に所在する米軍は、極東の平和・安全の維持の重要ななにかい手であるがゆえに、その safety は、日本政府にとって *not a matter of small concern* であることは論をまたないところであるが、安保条約第六条は、米軍による日本国の基地の使用目的を「日本国の安全に寄与し、並びに極東における国際の平和及び安全の維持に寄与するため」と定め、「極東に所在する米軍」という概念によるとらえ方をしておらず、日本政府としても従来からの国会答弁においてこのようにとらえ方による説明をいつさいしていない。いずれにせよ、日本政府が、特定の種類の戦闘作戦行動に対し、あらかじめ同意を与えることは法的に不可能である。

六 (II・Bに關し)

台湾の安全は、共同声明案第二項にいうとおり、日本国の重大な関心事であるが、他方、韓国の場合と異なり、現実の問題として、米中間の直接の対決なくしては不可能な台湾に対する武力攻撃の発生の可能性は少ないものと考えている。

七 (II・Bに關し)

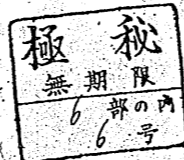
共同声明案にいう「極東」は、日米安保条約にいう「極東」と同意義に用いられたものであり、同条約にいう「極東」は、同条約締結当時、米政府との了解の下に日本政府が一九六〇年二月二十三日に国会において示した統一見解に説明されているとおりである。右見解によれば、ヴェトナムは「極東」に含まれておらず、極東の「周辺地域」に該当するものと

観念されている。

なお、周辺地域と同条約に基づく米国の行動との関係について、同統一見解の次の項が明確に説明している。すなわち、「、、この区域（「極東」）に対して武力攻撃が行なわれ、あるいは、この区域の安全が周辺地域に起こつた事情のため脅威されるような場合、米國がこれに対処するためにとることのある行動の範囲は、その攻撃又は脅威の性質いかんにかかるのであつて、必ずしも前記の区域に局限されるわけではない。」さらに付け加えれば、統一見解も述べているように「かかる米國の行動が戦闘行動を伴うときは、そのための日本の施設の使用には、当然に日本政府との事前協議が必要となつてゐる」のであり、反面補給活動のための日本の基地の使用は事前協議の対象とならないのである。



SECRET



別  
添  
三

Comments on U.S. Statement of Purpose  
of Nuclear Weapons

1. It is noted that the U.S. statement describes tactical nuclear weapons as constituting a credible deterrent in the Western Pacific.
2. The U.S. statement treats tactical nuclear weapons in the Western Pacific as deterrents against the U.S.S.R. and Communist China, without detailed reference to North Korea. Comments on this point are as follows:
  - (1) The significance of tactical nuclear weapons in the Western Pacific as a deterrent power vis-à-vis the Soviets, though understandable in the context of the world-wide nuclear balance, still seems to be different from that of tactical nuclear weapons stationed in Western Europe, and therefore not as meaningful.
  - (2) The threat from Communist China is at present mainly composed of (a) the very existence of a 700 million-strong nation possessed of nuclear offensive capabilities, (b) the unpredictability of its foreign policy, and (c) its posture of support for "peoples' liberation wars" in the nations on its periphery. Against this threat, tactical nuclear

- 2 -

nuclear weapons in the Western Pacific would have a certain psychological deterrent effect; yet the significance of these weapons seems to lie in fact in the Chinese judgment of the role these have to play in the larger context of the future Sino-American nuclear relationship including strategic weapons.

3. The question remains whether the stationing of tactical nuclear weapons in post-reversion Okinawa is essential.

(1) Since it is the U.S. which actually bears the burden of militarily maintaining the equilibrium of force in the Far East, it is not intended here to make any categorical assertions on this question from the military standpoint.

(2) The Japanese position concerning nuclear weapons vis-à-vis mainland Japan and post-reversion Okinawa is that it is fundamentally a political problem involving national emotions. A special and strong feeling against nuclear weapons has existed for a long time in Japan since the end of the war and remains predominant.

(3) Therefore, a solution recognizing the stationing of nuclear weapons, whether strategic or tactical, on post-reversion Okinawa is politically unacceptable for Japan.

特

注意

- 1. 本電の取扱いは慎重を期せられたい。
- 2. 本電の主管変更その他については検閲班に連絡ありたい。

電信写

外務省  
秘書長  
文書課

人権課

参画折企

参領旅移

参地中東

参北西

参北北保

参一

参西東洋

参西東

参近ア

参総経國万

参實統

参政技二

参国一理

参協規

参政経科

参軍社専

参道内外

総番号(TA) *4145*

69年9月19日20時25分 米国

69年9月20日09時47分 本省

主管

着 *精*

外務大臣殿 *下回* 大使 臨時代理大使 総領事 代理

オキナワ返かん交渉

第2964号 特秘 至急

往電第2947号に関し、

タナカ大使より、

1. 18日本使ジョンソン次官と接触の際同次官は核の問題につき冒頭往電と同様の趣旨を述べ、本使よりこの問題は日本側の最も重要視するところであり、総理訪米まで確定的でないという状態が続くことは困難な事情を生ずるので早目に見通しがつくことが必要であると述べたのに対し、同次官は日本側の事情は了解しているが、核は米国内でも徴よきな性格を帯びているので、大統領としては対内的考慮よりも公式には総理との会談で決めるとの立場をとらざるを得ないと思われる。いずれ大統領に対し交渉の状況を説明し、核についても協議する予定であり、日本側事情は自分としては了解していると答えた。

2. 19日フィンと話合った際、先方は核につき前記1.と同趣旨を述べ、本使より大統領の決定事項であるとしても、国務省として大統領にリコメンドする案があるはずで、

外務省

特

注意

- 1. 本電の取扱いは慎重を期せられたい。
- 2. 本電の主管変更その他については検閲班に連絡ありたい。

電信写

あると打しんしたところ、先方はこれをどう定し、E M E R G E N C Y 持込みと言及すると共にこの問題は米側の国内事情より時をかりて処理せねばならず、総理訪米の間ぞわまでずれるおそれなしとしないと述べた。

3. 本使より、秘密協定をつくることは好ましくないとの日本側立場に言及せるところ、フインは米側としては核についてコミュニケに書かない以上、実質的合意をうら付けられるものを必要とする。戦闘作戦行動についてはコミュニケの表現が米側としてほぼ満足すべきものとなりつつあるので、秘密協定はつくらなくともよいというのが国務省内の大勢である。ただし、1960年ペーパーはそのままだしとおきたいとの考え方であるが、日本側が強く廃止を要求する場合、国務省としてはその方向で努力することとなると思う。しかし国防省がこれが廃止に反対する特殊な理由があるか否かは確認していないと述べた。

4. コミュニケのベトナムの項の表現につき17日スナイダーは米国案は国防省も反対出来ないように大統領の演説の一部をそのまま引用したものであり、しばらくそつとしておいてよく考えた方がよいと思うと述べ、19日フインは日本案と米国案をCOMBINEした表現も考えられると述べた。

外務省

特

注意

- 1. 本電の取扱いは慎重を期せられたい。
- 2. 本電の主管変更その他については検閲班に連絡ありたい。

電信写

極秘

5. 19日フインによれば、マイヤー大使は今次会談終了後有力者を含む多数の議員と会合したが、17日の国務省朝食会には約50名の議員が出席し、議会の関心も高まりおる趣にて、国務省の接触範囲は建前の問題もあり、現在まで主として外交委員会に限られているが、いわゆるタカ派と目されるMUNDT議員の如きも、マイヤーとの個別会談の結果、理解を示すに至り、議会への了解工作は目下のところ概して順調に進みおる由。

国連へ転電した。

-3-

外務省

外務省電信案 (分類)

機密表示 (極秘・秘の朱印)	符号表示	総第	54920 号
特秘	暗 略 平	第	2218 号
YYYYYY	大至急 至急 普通	昭和	44.11.5 18.37
		発電係	

大 臣	主管	主管局部課 (室) 名
事務次官	米野 隆	FX183張
事務次官	米野 隆	起案 昭和44年11月5日
外務審議官	米野 隆	起案者
外務審議官	米野 隆	電話番号
官 房 長		

協賛先

米野 隆 下田大使

大使 臨時代理大使

在 米野 隆 代理 大臣 發

電 在 大使 臨時代理大使

報 在 総領事 代理 代理 代理

件名 沖繩問題

下田大使より田中大使へ

米野大臣電報第3458号 12月1日

152 121

152 121

経方計決意の段取り 12月12日 東京12月2日

米野大使電報より本省に内報あり本省に於

漢

字 濟

5 121

152

(送付係は電信係記入)

(昭和四二・七一改正)

GB-1

とも半側の連絡待ちの状態にあるが、  
大臣とのお打会の結果、この際は専ら  
核の問題に絞るとして、両方の由縁  
即ち TRANSIT 並びに朝鮮半島の内部  
の扱いについては、我方より量に於て  
譲歩に照会し、~~韓米間の交渉~~  
(すなわち「高率」)との見解があるの  
で、御承知の量でありたい。なお、アメリカ  
長が「対付」に使用と要請せる際、先方は  
左二件共、我方の再確認を求むる意  
図なき趣に付、~~量に使用~~限り、御承知  
の量でありたい。

(3)