

琉球大学学術リポジトリ

沖縄関係 沖縄返還交渉Ⅱ-1（対内）

メタデータ	言語: 出版者: 公開日: 2020-05-28 キーワード (Ja): キーワード (En): 作成者: - メールアドレス: 所属:
URL	http://hdl.handle.net/20.500.12000/45929

見
解
之
書
(
作
成
中
)

I.
1. 7
2. 2
(
1/2
)

1 番号表 2 番号表
 3 番号 4 番号
 7 番号表 5 番号
 8 原稿用

SECRET

極	秘
まで	
8 部の内	
7 号	

Statement of Purpose of (July 10, 1951)
 Comments on U.S. Views Concerning Nuclear Weapons
 in the West Pacific

44.7.15

1. We also concur in the idea that the nuclear weapons necessary to be stationed in the West Pacific should be tactical.

2. The U.S. statement treats tactical nuclear weapons in the West Pacific solely as deterrents against the U.S.S.R. and Communist China. ~~our~~ Comments on this point are as follows:

(1) The significance of tactical nuclear weapons in the West Pacific as a deterrent power vis-à-vis the Soviets, though understandable in the context of the world-wide nuclear balance, still seems to be different from that of nuclear tactical weapons stationed in Western Europe, and therefore not as meaningful.

(2) The threat from Communist China is at present mainly composed of (a) the very existence of a 700 million-strong nation ~~state~~ possessed of nuclear offensive capabilities, (b) the unpredictability of its foreign policy, and (c) its posture of support for "peoples' liberation wars" in the nations on its periphery. Against this threat, ^{tactical} nuclear weapons in the West Pacific would have a certain psychological deterrent effect; ~~but the real significance of the existence~~ of these weapons seem to lie in the Chinese judgment of the role

role these have to play in the larger context of the future Sino-American nuclear relationship including strategic weapons.

(3) The U.S. statement lacks detailed reference to North Korea; ^{however, it is considered that the major role} ~~but does not the greatest direct significance~~ at present of the tactical nuclear weapons in the West Pacific ^{is} ~~lie in their role~~ as a military deterrent against North Korea. ^{the desirability of}

~~2. The question whether tactical nuclear weapons in the West Pacific is essential.~~
~~3. The remainder of the U.S. statement is in our view correct from the military standpoint. The withdrawal of tactical nuclear weapons from the West Pacific would decrease to that extent the military deterrent effect, and the other side's judgment of this fact is extremely important.~~

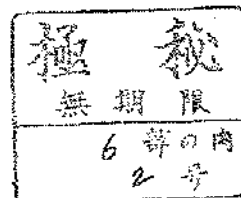
~~4. (1) On the other hand there exists in Japan the view that there is no ^{necessity} ~~necessity~~ of stationing nuclear weapons in the West Pacific, even from the military standpoint, in effect such necessity or non-necessity is a relative matter.~~

In any case, ^(not here) however, it is the U.S. which actually bears the burden of militarily maintaining the equilibrium of force in the Far East, and it is not our intention ^{on this point} to make any ^{categorical} absolute assertions from the military standpoint.

(1) The Japanese position concerning nuclear weapons vis-à-vis mainland Japan and post-reversion Okinawa is fundamentally

a political problem involving national emotions. ~~Thus, it is~~
~~based on the fact that a~~ ^{(1) A} ~~special and strong feeling against~~
nuclear weapons has existed for a long time in Japan since
the end of the war and ^{remains predominant,} ~~is still immutable today, and based~~
~~on the judgment that because of the above feeling a solution~~ ^{(2) Therefore,}
~~recognizing nuclear options on Okinawa is utterly unacceptable,~~ ^{the stationing of weapons}
~~politically,~~ ^{that} ~~the Foreign Minister made his recent proposal~~
~~in Washington.~~

SECRET



Comments on U.S. Statement of Purpose
of Nuclear Weapons

(July 16, 1969)

1. The U.S. statement treats tactical nuclear weapons in the Western Pacific as deterrents against the U.S.S.R. and Communist China. Comments on this point are as follows:

(1) The significance of tactical nuclear weapons in the Western Pacific as a deterrent power vis-à-vis the Soviets, though understandable in the context of the world-wide nuclear balance, still seems to be different from that of nuclear tactical weapons stationed in Western Europe, and therefore not as meaningful.

(2) The threat from Communist China is at present mainly composed of (a) the very existence of a 700 million-strong nation possessed of nuclear offensive capabilities, (b) the unpredictability of its foreign policy, and (c) its posture of support for "peoples' liberation wars" in the nations on its periphery. Against this threat, tactical nuclear weapons in the Western Pacific would have a certain psychological deterrent effect; yet the significance of these weapons seems to lie in fact in the Chinese judgment of the role these have to play

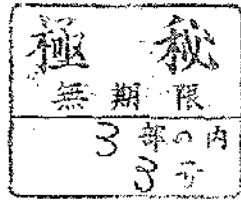
play in the larger context of the future Sino-American nuclear relationship including strategic weapons.

2. The question remains whether the stationing of tactical nuclear weapons in Okinawa is essential.

(1) Since it is the U.S. which actually bears the burden of militarily maintaining the equilibrium of force in the Far East, it is not intended here to make any categorical assertions on this question from the military standpoint.

(2) The Japanese position concerning nuclear weapons vis-à-vis mainland Japan and post-reversion Okinawa is that it is fundamentally a political problem involving national emotions. A special and strong feeling against nuclear weapons has existed for a long time in Japan since the end of the war and remains predominant.

(3) Therefore, a solution recognizing the stationing of nuclear weapons, whether strategic or tactical, on Okinawa is politically unacceptable.



西太平洋の核に関する米側見解（要旨）

一 西太平洋に核兵器維持を必要とする理由

(一) ソ、中の米及び与国に対する核攻撃抑止。

(二) ソ、中の与国に対する非核攻撃の抑止及び侵略発生の場合これを撃破すること。

(三) ソ、中が核、非核攻撃力を地域内諸国に対する政治的圧力に利用する誘惑を最少限に止めること。

ニ 侵略国本土に対する報復を目的とした兵器体系（ICBM、ポラリス）は、朝鮮型の戦争における最初の核によるリスボンズとしてクレディブルでない。

戦場核は、戦場でより効果的であり、敵味方に存在が明白であり、相対的にはエスカレートの度が少なく、その使用は戦場核能力を格下げし、あるいは費消してしまふことがないが故に、クレディブルである。

三 故に地上、空、海においていかなる程度にも即応しうる戦術核配備を必要とする。西太平洋にあるものはこの種の核である。

四 核基地の要件としては、安全、維持施設及び要員、受入国の協力、地理的接が挙げられる。特に西太平洋においては下記を充たす必要がある。

(一) 在韓軍支持。

(二) 敵味方双方に存在が明白であること。

(三) 中共の米及び日本に対する攻撃の際、日本が沖縄地域の防空を助けうることを。

五 戦術核は強力な非核戦力に代替しうる性質のものではないが、次の理由で軍事的、政治的脅威を抑制する。

(一) あらゆる程度の核攻撃力のオプションがあることを示すこと。

(二) 侵略者の本国への核攻撃へエスカレートする危険を示すこと。

(三) 西太平洋においてICBM、ポラリス以上に眼に見える抑制

力であること。

故に西太平洋の核配置は、~~中~~^{ソ、中}が西太平洋の安全に対する米国の意図につき誤認する危険、並びに誤認した場合侵略がプロフィダブルである危険をサブスタンスに減殺する。

秘 極
無 期 限
6 号の
6 号

秘 極
7-14
7-14
7-14

西太平洋の核に関する米側見解について
昭和四四・七・一四
アメリカ局長

一 西太平洋に配置を必要とする核は戦術核であるという考え方は、
そのとおりと思つている。

二 米側見解は、西太平洋の戦術核を専ら中ソ両国に対する抑止力
として扱つてゐるが、

(一) ソ連に關しては、世界的規模における核均衡という点からは
脅けるとしても、西太平洋の戦術核の対ソ抑止力としての意味
は、西歐に配置された戦術核と異なり、西歐におけるほどの意
味はないのではないか。

(二) 現在における「中共の脅威」は、主として(一)核攻撃能力を備
えた七億の人口を有する国が存在するといふ事案。(二)中共の対
外政策が予断し難いこと、(三)周辺諸国における人民解放戦争を

支持する態度を示していること、等にあり、これに対して西太平洋の戦術核は、中共に対する心理的抑止効果あるべきも、その存否の意味は、むしろ中共からみた戦略核を含む将来の米中間の核関係の一環として中共の判断にあると思われる。

③ 米側見解には北鮮の問題は一言も言及されていないが、当面西太平洋における戦術核は、北鮮に対する軍事的抑止力として最も直接的な意味がありうるのではないか。

④ 爾余の米側見解は、軍事的見地から妥当性あるところと考える。西太平洋の戦術核を撤去すれば、軍事的抑止効果はそれだけ減殺され、相手方がこれをどう判断するかはきわめて重要である。

⑤ 他方、わが国には軍事的にみても西太平洋に核兵器を配置しておく必要はないという議論もある。またその要否は結局相対的な問題である。しかしいずれにせよ現実の極東における力の均衡の軍事的支柱を荷っているのは米國であり、わが方から軍事的見

地から絶対的を主張をなさんとするものではない。

三 本土及び返還後の沖縄の核問題に対するわが方の立場は、基本的に政治的、国民感情的の問題である。すなわち、戦後久しきにわたつてわが国においては当面動かし難き核兵器に対する特殊の強い感情が存在し、従つて返還後の沖縄に現状^{トシ}どおり核のオプションを認められた形では到底政治的に受諾可能な解決とはなりえないとの判断に基づき、外務大臣より先般の提案をなしたものである。

よつて、わが方は、沖縄返還に關する核問題に關し、米側がわが方の政治的要請を充しうる解決を探索することを期待するものである。

其
に
の
し

5/26/69
7/11/69
(475 掛)

極 秘
無 期 限
8 部の内
5 号

SECRET

(July 12, 1969)

I. Certain premises on which the joint communique is drafted

(1) With regard to the question of U.S. military bases in Okinawa after reversion, the Japanese Government lays special emphasis on the following points:

(a) The question must be dealt with within the framework of the Japan-U.S. Security Treaty and its existing related arrangements. Accordingly, there should be no special arrangement requiring Diet approval on the part of Japan.

(b) No confidential arrangement between the two countries should be required on the subject.

(2) With regard to the prior consultation system as provided for in the Exchange of Notes concerning the implementation of Article VI of the Security Treaty, the considered opinion of the Japanese Government on its executive powers vis-a-vis the Diet may be summarized as follows:

(a) A situation requiring prior consultation, by its very nature, compels the Japanese Government to take a policy decision of utmost importance, which involves Japan's overriding national interest concerning the nation's own security. Given such the implication of prior consultation, as stated above and also in view

of the constitutional responsibilities entrusted to the Government, it is only fair and proper for the Government to make its final judgement on the basis of individual concrete cases. Thus, should the Government make external commitments in advance as to the position it might take on certain hypothetical cases of prior consultation, without considering all the relevant factors some of which are difficult to foresee or define, it would be tantamount to renouncing, as far as such hypothetical cases are concerned, the right of final judgement reserved by the Japanese Government under the terms of the Exchange of Notes. This cannot be done without a special arrangement requiring Diet approval.

(b) On the other hand, so long as the right of final judgement is reserved, ~~in substance~~ ^{as well as in form}, it is within the normal executive powers of the Government to state its evaluation or recognition of certain situations which it envisages, without seeking Diet approval.

Replied given by the Government to the Diet on various occasions in the past in relation to the prior consultation system have always been based on the foregoing basic principles.

Paragraph 2 of the draft communique refers to the recognition of the Japanese Government of the fact that the

security of countries in the Far East has a special bearing on the security of Japan and goes on to state that "in the light of such recognition..... the reversion..... should be compatible with effective discharge of the international obligations assumed by the United States for the defence of countries in the Far East." Furthermore, the paper containing a statement on the position of the Japanese Government concerning Korea, attached to the draft communique, (hereinafter referred to as the statement on Korea) states that "(an armed attack against the Republic of Korea) would seriously affect the security of Japan" and "such recognition would form the basis on which the Government of Japan would determine its position vis-a-vis prior consultation....."

The language is meant to be the clearest possible expression of the position of the Japanese Government, as an exercise of its ^{executive} administrative powers within the constitutional limitations referred to in (a) and (b) above, lest anybody who reads it should mistakenly assume that the Japanese Government wishes to impose undue restrictions through the prior consultation system on the use of bases in Japan, including Okinawa after reversion, by U.S. forces for military combat operations essential to the defense of countries in the Far East. (It is also intended ~~to dispel~~ ^{to dispel} the concern in

the U.S. that her interest in carrying out the int'l obligations might be adversely affected by the reversion.

(3) The statement on Korea was not drafted as a part of the joint communique but was intended to be a declaration addressed the Diet or to the Japanese public on appropriate occasions by someone responsible in the Government. The recognition of the Japanese Government of the special significance of the security of countries in the Far East in relation to Japan's own security, stated in the draft communique, does encompass a situation in which an armed attack is launched against the Republic of Korea. Yet, separate and specific reference to Korea is considered desirable because of the need to make the position of the Japanese Government unmistakably clear to any potential aggressor against the Republic of Korea in view of the continuing tension over the area and also because of the Understanding of 1960. To incorporate the reference into the joint communique, however, would create an impression as if U.S. commitments to the defence of other countries in the Far East were less substantiated than in the case of the Republic of Korea — an impression which not only may have undesirable effects on the friendly relations of Japan and the U.S. with these countries but may invite a misinterpretation of the intention of the free world with respect to their defence.

by them resp. in the Govt.
public place of any other channel

Mutual advantage in reaching a friendly understanding between the two sides with respect to replace the

II. On point II. A. in the U.S. paper

The term "armed attack" is used with the same meaning as in Article 51 of the U.N. Charter and also in the Japan-U.S. Security Treaty, i.e., organized and premeditated use of force by any country, including the North Korean regime, against the Republic of Korea. Thus, the term as appears in the statement on Korea encompasses the situation envisaged in the Understanding of 1960, while such North Korean action as taken against the Pueblo and EG-121, by itself, does not fall within its scope. As to the latter category of action, search and rescue operations to be

undertaken from Japan by U.S. forces will not be regarded as military combat operations. ^{Also,} Should the situation ^{deteriorate} develop ^{to what} to what ^{may} be considered as armed attack against the U.S. and should U.S. action be required as an exercise of the right of self-defence to meet such attack, it ^{would} will not be ^{restricted} only ^{by} the ^{intention} intention of the Japanese Government to restrict ^{the} ^{U.S.} ^{action} ^{provided} that the principle of prior consultation is maintained.

III. On point II. B.

In view of what has been stated in paragraph 1. (2) (a) above, it is not within the executive powers of the Japanese.

favoring the common security interests of both countries

However,
viol'd of
inherent
to what
may be
cons. in
comm. with
ag. the
U.S. will
well
contribute
to this
threat
do it's
own sec.

Government to dispense with the prior consultation system in case of an armed attack against the Republic of Korea. Nevertheless, since the position of the Japanese Government vis-a-vis prior consultation will be based on the "recognition" stated in paragraph 2 of the draft communique, which encompasses the "basic recognition" in the statement on Korea, it should not be ^{too} difficult to ^{work with} assume the Japanese reply to be ⁱⁿ ~~along the line expected by~~ ^{with the assumption of} the U.S. Government.

IV. On point II. C.

The statement on Korea encompasses the situation envisaged in the Understanding of 1960, though, to be precise, the former, covering situations of lesser ^u emergency, is wider in scope than the latter. The Japanese Government is prepared to co-operate fully with the U.S. Government on ways and means to carry out speedy prior consultation, so that the requirement to maintain the prior consultation system under all circumstances can be compatible with the need for effective military action. Thus, it is proposed that the Understanding of 1960 be treated as ^{having been replaced} ~~non-existent~~.

V. On point II. D.

(1) The premises of the language of paragraph 2 of the draft communique have already ^{been} elaborated upon in paragraph

1. (2) above. It is the view of the Government of Japan that, with the ^{existence} ~~proper operation~~ of the prior consultation system ^{as such,} ~~with its~~ there should be no ^{to constitute} ~~undue~~ restriction on the use of bases in Japan by U.S. forces for military combat operations essential to the defense of countries in the Far East. It is further considered that prior consultation may be ~~smoothly~~ carried out if preceded by close consultations under Article IV of the Security Treaty.

(2) ~~It should be added that, although~~ the safety of U.S. forces stationed in the Far East, who bear the main burden of maintaining peace and security in the area, is obviously not a matter of small concern for the Government of Japan,

it is legally impossible for the Government to give ^{in any case} ~~a carte blanche~~ to military combat operations, ^{in support of U.S. forces stationed in the Far East.} ^{special consent} ~~in support of U.S. forces stationed in the Far East.~~ ^{It may be further recalled, however,}

that Article VI of the Security Treaty defines the purpose for which military bases in Japan may be used, as "contributing to the security of Japan and the maintenance of international peace and security in the Far East." The Treaty is not built upon such a concept as "U.S. forces wherever stationed in the Far East"; nor has the Japanese Government given any statement to the Diet in terms of such concept. ^{in any case}

VI. On point II. E.

As stated in paragraph 2 of the draft communique, the security of Taiwan is a matter of serious concern for the Government of Japan. As a matter of fact, however, an armed attack against Taiwan, which is only possible with direct confrontation between the U.S. and Communist China, is considered less likely to occur than one against the Republic of Korea.

VII. On point II. F.

The term "Far East" in the draft communique is used with the same meaning as it appears in the Japan-U.S. Security Treaty. The Japanese Government, with the understanding of the U.S. Government, submitted to the Diet on February 23, 1960, the official definition of the term as used in the Treaty. According to this definition, Viet Nam is not included in the "Far East", but is considered to be covered by its "surrounding areas."

It may be recalled in this connection that the official definition clarified the term "surrounding areas" in relation to U.S. action under the Treaty in the following terms:

"The scope of U.S. action to be undertaken in case an armed attack is launched against the area (the Far East) or the security of the area is threatened by situations arising in surrounding areas, depends on the nature of the attack or the threat and will not necessarily be confined to the said area."

It may be further added that, as stated in the official definition, "if such U.S. action involves military combat operations, the use of facilities in Japan for the operations will naturally require prior consultation with the Government of Japan," while the use of the facilities for logistic activities will not be subject to prior consultation.

極 秘
 まで
 内部の
 号

44.7.12 会他印
 米防長 米防長 米防長
 米防長 米防長 米防長

北米才一課長

一 共同声明案の前提

(1) 返還後の沖縄における米軍基地の問題に関し、日本政府が特に重視している点は、次のとおりである。

(a) 本件は、日米安保条約及び現行の関連諸取極のわく内で処理されるべきこと

(b) したがって、本件のために、日米間において、なんらかの特別の取

極ハ秘密取極を付す。此を必要としないこと

(2) 第六条の実施に関する交換公文に定める事前協議についての日本の行

政府と国会との関係に関する日本政府の considered opinion は、要

約すれば次のとおりであり、るい次の国会における政府答弁もこの見解

に基づいてなされている。

(a) 事前協議が行なわれる事態とは、日本にとつては、とりもなおさず、自国の安全に関する重大な国家利益を左右する政策決定を要求される場合といえよう。かかる場合日本政府の最終的判断は、政府の憲法上の責任に照らしても、当然に具体的ケースに基づき行なわれるべきものである。かりに、政府が、事前協議の際に考慮に入れるべきすべての要因（予測や定議が困難なものを含む。）を検討せずに、一定の仮定の下に日本政府がとるべき態度につき対外的コミットメントを行なうとすれば、想定される事態に因する限り、交換公文により日本政府が留保している最終的判断の権利を放棄するに等しいので、これは、国会の承認を要する特別の取極なくしては行なえない。

(例) 他方、具体的ケースについての政府の譲否の最終的判断の権利が實質的に留保されていさえすれば、行政府が、特定の予想される事態に對する評価をいし認讓を述べるとは、行政府の有する正常な権限の範圍内の行爲であり、国会承認を得べき特別の取極なくして行なうることである。

共同声明案の第二項は、日本政府が極東の諸国の安全と日本の安全との關係に關する「認讓」を確認し、「日本政府のかかる認讓に照らせば」うんぬんと述べており、特に、共同声明案に添付された韓国に關する日本政府の立場の表明のペーパー（以下「韓国に關するステートメント」といふ。）は、「日本國の安全に重大な影響を及ぼすものであるとの日本國政府の基本的認讓を明らかにし、、、、事前協讓に對して日本

國政府がとるべき態度は、「かかる基本的認識に立つて決定される」と述べている。これらの文言は、前記見解の向の制約のわく内で、その向に従い、日本政府が、極東の諸國の防衛のために不可欠な米軍の戦闘作戦行動のための日本国内（返還後の沖縄を含む。）の基地の使用を事前協議制により不当に制約しようとの意図を有するかのごとき印象を第三者に与えることを避けるため、行政府として法的に述べうる最大限を表現することを意図したものである。

(9) 韓国に関するステートメントは、日本政府の責任ある者が国会における発言等適当な方式により日本国内において行なうことを予想したものであり、共同声明の一部をなすものとして起草されたものではない。韓国に対する武力攻撃の場合も、極東の諸國の安全に対する日本政府の認

議に関する共同声明の部分に含まれており、ただ、朝鮮半島における緊張が続いているときに、韓国に対する *potential aggressor* が、日本政府の態度を誤解することがないようにしておく必要があること及び一九六〇年の了解との関係から、別途の取扱いをせんとするものである。韓国についての特記を共同声明に含めることは、極東の他の諸国の防衛のための米国のコミットメントが、韓国に対するものと比較してより弱いものであるかのごとき印象を共同声明を読む者に与え、これらの諸国と日米両国の外交関係に好ましくない影響を与えるおそれがあるのみならず、これら諸国の防衛に対する自由諸国側の意図を誤解せしめるおそれがある。

二 (A) に関し

韓国に対する「武力攻撃」とは、国連憲章第五十一条及び日米安保条約にいう武力攻撃と同一と解しており、韓国に対して一国（北鮮政權を含む）の組織的、計画的な武力の行使が行なわれる場合を考へてゐるものである。したがつて、一方において一九六〇年の^{3) 解}東帝における事象を含むものであるが、他方においてブエノロサ、¹²⁾ III に対し北鮮のとつた行動のときもの自体を含むものではない。

(1) 4) 是す

三 (B)に關し)

前記一(8)回にかんがみ、韓国に対する武力攻撃発生の場合に事前協議が行なわれるたてまえを放棄することは法律的にはできない。しかしながら、そのような場合の事前協議に対する日本政府の立場は、共同声明案の第二項にいう「認識」及びこれに含まれている韓国に關するステートメントにいう「基本的認識」を基礎とする以上、日本政府の回答が、米國政府の期待する性質のものであろうことは容易に想像されるところである。

四 (C)に關し)

韓国に關するステートメントは、一九六〇年の了解が予見する事態をカバーするものである。秘密にいえば、前者は、後者が予見する事態よりも緊急度が低い場合をもカバーする点で、その範囲が広い。日本政府は、

いかなる場合でも事前協議が行なわれるたてまえと効果的な軍事行動の必要性とが両立しうるように、迅速な事前協議の行ない方に関し、米國政府と十分協力する用意がある。したがつて、一九六〇年の攻撃は、今後は存在しないものとして取り扱うこととしたい。

五 (D) に関し)

高上通管?

0043 ↑

(1) 共同声明案第二項の表現の前提となつてゐる日本政府の見解は、前記一

(2) ↑

安全の維持の重要なにない手であるがゆゑにその「safety」は、日本政府にとつて些末な關心事でないとは論をまたないところであるが、あらかじめ包括的に米軍支援の職關作戦行動に対する同意を与えることは法的に不可能である。さらに、理論的には米軍に対する攻撃は、その原因及び態様に

Representative Ford

以下しん

において千差万別でありうるので、實際上一律のルールをもつて把握しえない嫌いがあるから、それに対処するための戦闘作戦行動につきあらかじめ包括的な態度を示すことは、政策の問題としても大きな困難がある。

六 (五に關し)

前記一(四)及び(五)に加えて特にコメントすべき点はないが、^①韓国の場合と異り、現実の問題として台湾に対する武力攻撃発生の可能性は少ないものと考へてゐる。

① 前記(四)及び(五)の注を参照せよ

which is only possible under control of this country

七 (ア)に關し)

共同声明案は、沖縄返還時までにはヴェトナム問題が解決されているとの前提で起草されている。

共同声明案にいう「極東」は、日米安保条約にいう「極東」と同意義に用いられたものであり、同条約にいう「極東」は、同条約締結当時、米國政府との了解の下に日本政府が国会において示した統一見解に説明されているとありである。右見解によれば、ヴェトナムは「極東」に含まれておらず、極東の「周辺地域」に該当するものと觀念されている。

なお、周辺地域と同条約に基づく米國の行動との關係について、同統一見解の次の項が明確に説明している。すなわち、「この区域（「極東」）に對して武力攻撃が行われ、あるいは、この区域（「極東」）の

date

安全が周辺地域に起こつた事情のため脅威されるような場合、米国がこれに対処するためにとることのある行動の範囲は、その攻撃又は脅威の性質いかんにかかるのであつて、必ずしも前記の区域に局限されるわけではない。「さらに附け加えれば、統一見解も述べているように「かかる米国の行動が戦闘行動を伴うときは、そのための日本の施設の使用には、当然に日本政府との事前協議が必要となつてゐる」のであり、反面補給活動のため日本の基地の使用は事前協議の対象とならないのである。

極	秘
まで	
8	部の内
8	号

北平一巻
VII-14
不臣(特用)
(修正)

一 共同声明案の前提

(米側質問に關する見解)

四四・七・十二

(1) 返還後の沖繩における米軍基地の問題に關し、日本政府が特に重視している点は、次のとおりである。

(a) 本件は、日米安保条約及び現行の関連諸取極のわく内で処理されるべきこと。したがつて、日米間において、国会の承認を要する特別の取極を必要としないこと

(b) 本件のために、日米間においていかなる秘密取極も必要としないこと

(2) 第六条の実施に關する交換公文に定める事前協議に於いての日本の行

政府と国会との関係に関する日本政府の *considered opinion* は、要約すれば次のとおりであり、るい次の国会における政府答弁もこの見解に基づいてなされている。

問 事前協議が行われる事態とは、日本にとっては、とりもなせず、自国の資金に関する重大な国家利益を左右する政策決定を要求される場合といえよう。かかる場合日本政府の最終的判断は、政府の憲法上の責任に照らしても、当然に具体的ケースに基づき行なわれるべきものである。かりに、政府が、事前協議の際に考慮に入れるべきすべての要因（予測や定勢が困難なものを含む。）を検討せずに、一定の仮定の下に日本政府がとるべき態度につき対外的コミットメントを行なうとすれば、想定される事態に関する限り、交換公文により日本政府

が留保している最終的判断の権利を放棄するに等しいので、これは、国会の承認を要する特別の取極なくしては行えない。

例 他方、具体的ケースについての政府の諸否の最終的判断の権利が實質的に留保されていさえすれば、行政府が、特定の予想される事態に対する評価をいし認識を述べることは、行政府の有する正常な権限の範囲内の行為であり、国会承認を得べき特別の取極なくして行ないうることである。

共同声明案の第二項は、日本政府が韓東の諸國の安全と日本の安全との関係に関する「認識」を確認し、「日本政府のかかる認識に照らせば」うんぬんと述べてあり、特に、共同声明案に添付された韓国に関する日本政府の立場の表明のペーパー（以下「韓国に関するステートメント」

といふ。〕は、「日本國の安全に重大な影響を及ぼすものであるとの日本國政府の基本的認識を明らかにし、……、事前協議に対して日本國政府がとるべき態度は、かかる基本的認識に立つて決定される」と述べてゐる。これらの文言は、前記見解の如く制約のわく内で、その例に従ひ、日本政府が、極東の諸國の防衛のために不可欠な米軍の戦闘作戦行動のための日本國內へ運送後の沖縄を含む。〕の基地の使用を事前協議制により不当に制約しようとの意図を有するかのとき印象を第三者に与えることを避けるため、行政府として法的に述べらるる最大限を表現することを意図したものである。

(6) 韓国に関するステートメントは、日本政府の責任ある者が国会における発言等適當な方式により日本國內において行なうことを承認したものと

であり、共同声明の一部をなすものとして起草されたものではない。韓
国に対する武力攻撃の組合も、極東の諸国の安全に対する日本政府の認
識に関する共同声明の部分に含まれており、ただ、朝鮮半島における緊
張が続いているときに、韓国に対する *potential aggressor* が、日本政
府の態度を誤解することがないようしておく必要があると及び一九
六〇年の了解との関係から、別途の取扱いをせんとするものである。韓
国についての特記を共同声明に含めることは、極東の他の諸国の防衛の
ための米国のコミットメントが、韓国に対するものと比較してより弱い
ものであるかのごとき印象を共同声明を讀む者に与え、これらの諸国と
日米兩國の外交関係に好ましくない影響を与えるおそれがあるのみなら
ず、これら諸国の防衛に対する自由諸國側の意図を誤解せしめるおそれ

この文は、
一九六〇年の
了解との関係
から、別途の
取扱いをせんと
するものである。

がある。

二、(米朝入トパー主トに關シ)

韓国に対する「武力攻撃」とは、国連憲章第五十一条及び日米安保条約にいう武力攻撃と同一と解しており、韓国に対して一國へ北鮮政權を含むの組織的、計画的な武力の行使が行なわれる場合を考えているものである。したがつて、韓国に關するステートメントにいう「韓国に対する武力攻撃」は、一方に對して一九六〇年の了解における事態を含むものであるが、他方においてアエズロ等、五〇に對し北鮮のとなつた行動のごときも自體を含むものではない。後者のごとき場合において、米軍が日本から行なう

search and rescue

の行為自体は、日本からの職權作戦行動とは觀念され

ず、また、事態の進展が米國に對する武力攻撃と認められ、これに對処す

日本自國の利益
の國連憲章と
五〇に對し北鮮のとなつた行動のごときも自體

る自衛権発動としての米軍の行動が行なわれる場合には、事前協議のため
まえが維持される限り、かかる行動を不当に制約することは日本政府の意
図するところでない。

三 (Ⅰ・Ⅱに關し)

前記(初)にかんがみ、韓国に対する武力攻撃発生の場合に事前協議が
行なわれるためまえを放棄することは法律的にはできない。しかしながら、
そのような場合の事前協議に対する日本政府の立場は、共同声明案の第二
項にいう「懸念」及びこれに含まれている韓国に關するステートメントに
いう「基本的懸念」を基礎とする以上、日本政府の回答が、米國政府の期
待する性質のものであることは容易に想像されるところである。

四 (Ⅰ・Ⅱに關し)

readily expected to

it will not be difficult to assume

韓国に関するステートメントは、一九六〇年の了解が予見する事態をカバーするものである。厳密に言えば、前者は、後者が予見する事態よりも緊急度が低い場合をもカバーする点で、その範囲が広い。日本政府はいかなる場合でも事前協議が行なわれるたてまえと効果的な軍事行動の必要性とが両立しうるように、迅速な事前協議の行ない方に関し、米國政府と十分協力する用意がある。したがって、一九六〇年の了解は、今後は存在しないものとして取り扱うこととしたい。

五 (五・Dに關し)

(4) 共同聲明書第二項の表現の前提は、前記(2)のとおりであり、事前協定の適正な運用が行なわれれば、極東の諸國の防衛のために不可欠な米軍の聯合作戦行動のための日本国内の基地の使用が不当に制約されるよりなことはをいというのが日本政府の見解である。また、安保條約第四條に基づく協定が緊密に行なわれるならば、事前協定も円滑に運用できると考ふる。

(5) なお、極東に所在する米軍は、極東の平和・安全の維持の重要ななにかい手であるが故に、その *necessity* は、日本政府にとつて *not a matter of small concern* であることは論をまたないところであるが、あ

はじめ包括的に米軍支援の聯合作戦行動に対する同意を与えることは法

的に不可能である。さらに、安保条約第六条は、米軍による日本國の基地の使用目的を「日本國の安全に寄与し、並びに極東における國際の平和及び安全の維持に寄与するため」と定め、「極東に所在する米軍」という概念による補充方をしておらず、日本政府としても従来からの国会答弁においてこのような補充方による説明をいつさいしていない。

六 (五・五に關し)

台灣の安全は、共同声明案第二段にいうとおり、日本國の重大な關心事であるが、他方、歐國の場合と異なり、現実の問題として、米中間の直接の対決なくしては不可能な台灣に対する武力攻撃の発生の可能性は少ないものと考えている。

共同聲明案にあり「極東」は、日米安保条約にあり「極東」と同意義に用いられたものであり、同条約にあり「極東」は、同条約締結当時、米國政府との了解の下に日本政府が一九六〇年二月二十三日に国会に参りて示した第一見解に證明されているとありである。右見解によれば、ソイエト人は「極東」に含まれておらず、極東の「周辺地域」に該当するものと觀念されている。

また、周辺地域と同条約に基づく米國の行動との關係について、同第一見解の次の項が明確に説明してゐる。すなわち、「、、、の区域」「極東」の「」に対して武力攻撃が行なわれ、あるいは、この区域」「極東」の安全が周辺地域に起つた事變のため脅威されるような場合、米國がこれ

に對船するためにとることのある行動の範圍は、その攻撃又は脅威の性質にかんじかかるのであつて、必ずしも前記の區域に局限されるわけではない。しさらに附け加へれば、唯一見解も述べているように「かかる米国の行動が眼目行動を伴ふときは、そのための日本の施設の使用には、當然に日本政府との事前協議が必要となつてゐる」のであり、反面締結活動のため日本の基地の使用は事前協議の対象とならなないのである。